**Utjecaj suvremene ekonomske krize na NATO**

**Sažetak**

Fokus istraživanja je na utjecaju suvremene svjetske ekonomske krize na vojno-politički savez NATO, na vojno-sigurnosnom i političkom polju. Posebna pozornost posvećena je utjecaju ekonomske krize i ušteda u vojnim proračunima na mogućnost ispunjavanja vojnih zadaća, međunarodnih mirovnih misija i daljnjeg razvoja obrambenih sposobnosti i kapaciteta. Izlaže se i teorijska rasprava o podjeli troškova obrane unutar saveza s asimetričnim članicama, kakav je NATO. Iznose se podaci i identificiraju razmjeri i trendovi rasta nerazmjera između izdataka za obranu u SAD-u i izdataka za obranu u Kanadi i u velikoj većini europskih članica, kao i moguće implikacije identificiranih trendova. Postavlja se pitanje hoće li svjetska ekonomska kriza na veću suradnju na obrambenom polju i u razvoju naoružanja natjerati i države koje dosad na takvu suradnju nisu bile spremne. Ili će suradnja ipak ostati usko ograničena na države unutar vojno-političkog saveza, poput NATO-a, a unutar ovog Saveza na samo pojedine države? Jedno od rješenja za održavanje potrebne razine obrambene spremnosti u uvjetima ušteda u obrambenim proračunima unutar članica NATO-a je tzv. „pametna obrana“, termin koji označuje suvremenu obrambenu suradnju članica na razvijanju obrambenih sustava.
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1. **Uvod: utjecaj svjetske ekonomske krize na sigurnost**

Još od 1930-ih godina, svijet se nije našao u ekonomskoj krizi kakva ga trenutno potresa. Samim time, vojno-politički savez NATO, osnovan sada već davne 1949. g., suočen je s okolnostima kakvima nije imao prilike biti izložen u svojoj šest desetljetnoj povijesti.

Suvremena svjetska ekonomska kriza, koja je započela tokom 2008. g., u proteklom je razdoblju počela značajnije utjecati na ukupno stanje sigurnosti u svijetu, kako u razvijenim tako i u nerazvijenim državama, a osim toga je u nekim regijama svijeta njen učinak kumuliran s ranije prisutnim geopolitičkim nestabilnostima i sigurnosnim prijetnjama.

Kriza, koja je nastala u financijskom sektoru i kasnije se prenijela u realni sektor ekonomija, prvenstveno razvijenih država Angloamerike i Europske unije, utjecala je i na promjenu diskursa u geopolitici i međunarodnim odnosima, kao i u sigurnosnim studijama. Reakcije ovih znanstvenih disciplina na ovu krizu ujedno su i potvrda sposobnosti adaptacije ovih disciplina na utjecaje koje dobivaju iz okoline.

Neke članice NATO-a i neke države partneri NATO-a suočene su restrukturiranjem ili padom gospodarstva i vrijednosti vlastite valute, što otvara mogućnosti za političke turbulencije pa i nemire. Njihove su vlade postale uvelike ovisne o Međunarodnom monetarnom fondu, Svjetskoj banci i Europskoj središnjoj banci, koje predstavljaju zadnju mogućnost spasa javnih financija od bankrota i potpunog kaosa u političkom sustavu, ali i čitavom društvu u ovim državama. Posljedice za NATO su višestruke i mogu u perspektivi biti vrlo značajne, posebice u negativnom smislu, ako se sam NATO ne prilagodi novim uvjetima u kojima mora djelovati. Pojavljuje se značajan pad u izdvajanjima za obranu jer se kroz ove uštede smanjuju ionako rastući proračunski manjkovi. Drugi veliki izazov je izvlačenje relevantnih pouka iz krize. Mnoge države suočene su s ozbiljnim izazovima jer su prisiljene raditi rezove u proračunima, kako bi se borile protiv opasnosti od bankrota i nezaposlenosti koja raste, što onda utječe na daljnje smanjivanje obrambenih proračuna članica NATO-a. U ovakvim uvjetima, pojedinačna sigurnost postaje luksuz nedostupan većini država, dok istodobno kolektivna sigurnost postaje izuzetno atraktivna (Melese, 2009).

Ulaskom većine članica NATO-a u recesiju i razvojem onoga što se već naziva suvremenom svjetskom ekonomskom krizom, u pitanje je došlo i izdvajanje za obranu članica NATO-a, koje je u većini članica, posebice novih, ispod preporučenih i željenih dva % BDP-a. Osim toga, već samim značajnim padom BDP-a u kriznoj 2009. g. i u većini članica sporim oporavkom od udara krize u 2010. i 2011. g., smanjena su izdvajanja za obranu u apsolutnim iznosima, bez da se uopće smanjuje njihov udio u BDP-u.

*Tablica 1: Kretanje BDP-a članica NATO-a 2008.-2010. i prognoze kretanja za 2011., 2012., 2015. i 2016. g. u %*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Članica NATO-a**  | **2008.** | **2009.** | **2010.** | **2011.** | **2012.** | **2015.** | **2016.** |
| *Albanija⃰* | 7.87.5 | 2.83.3 | 2.33.5 | 3.22.5 | 3.5 | 5.0 | 4.0 |
| *Belgija* | 0.80.8 | -3.0-2.7 | 1.22.1 | 1.32.4 | 1.5 | 1.9 | 1.8 |
| *Bugarska* | 6.06.2 | -5.0-5.5 | 0.20.2 | 2.02.5 | 3.0 | 5.0 | 4.0 |
| *Češka Republika* | 2.52.5 | -4.3-4.1 | 1.72.3 | 2.62.0 | 1.8 | 3.5 | 3.2 |
| *Danska* | -0.9-1.1 | -5.1-5.2 | 1.21.7 | 1.61.5 | 1.5 | 2.3 | 1.9 |
| *Estonija* | -3.6-5.1 | -14.1-13.9 | 0.83.1 | 3.66.5 | 4.0 | 3.3 | 3.8 |
| *Francuska* | 0.3-0.2 | -2.2-2.6 | 1.51.4 | 1.81.7 | 1.4 | 2.2 | 2.1 |
| *Grčka* | 2.01.0 | -2.0-2.3 | -2.0-4.4 | -1.1-5.0 | -2.0 | 1.4 | 3.3 |
| *Hrvatska⃰* | 2.42.2 | -5.8-6.0 | 0.2-1.2 | 2.50.8 | 1.8 | 3.0 | 3.0 |
| *Island* | 1.01.4 | -6.5-6.9 | -3.0-3.5 | 2.32.5 | 2.5 | 3.4 | 3.0 |
| *Italija* | -1.3-1.3 | -5.0-5.2 | 0.81.3 | 1.20.6 | 0.3 | 1.3 | 1.2 |
| *Kanada* | 0.40.7 | -2.6-2.8 | 3.13.2 | 3.22.1 | 1.9 | 2.1 | 2.2 |
| *Latvija* | -4.6-4.2 | -18.0-18.0 | -4.0-0.3 | 2.74.0 | 3.0 | 4.0 | 4.0 |
| *Litva* | 2.82.9 | -15.0-14.7 | -1.61.3 | 3.26.0 | 3.4 | 2.9 | 3.8 |
| *Luksemburg* | 0.01.4 | -4.2-3.6 | 2.13.5 | 2.43.6 | 2.7 | 2.5 | 3.1 |
| *Mađarska* | 0.60.8 | -6.3-6.7 | -0.21.2 | 3.21.8 | 1.7 | 3.0 | 3.2 |
| *Nizozemska* | 2.01.8 | -4.0-3.5 | 1.31.6 | 1.31.6 | 1.3 | 1.8 | 1.8 |
| *Njemačka* | 1.20.8 | -5.0-5.1 | 1.23.6 | 1.72.7 | 1.3 | 1.2 | 1.3 |
| *Norveška* | 1.80.7 | -1.5-1.7 | 1.10.3 | 1.81.7 | 2.5 | 2.0 | 2.1 |
| *Poljska* | 5.05.1 | 1.71.6 | 2.73.8 | 3.23.8 | 3.0 | 4.0 | 3.6 |
| *Portugal* | 0.00.0 | -2.7-2.5 | 0.31.3 | 0.7-2.2 | -1.8 | 1.4 | 2.0 |
| *Rumunjska* | 7.37.3 | -7.1-7.1 | 0.8-1.3 | 5.11.5 | 3.5 | 4.1 | 4.1 |
| *Sjedinjene Američke Države* | 0.4-0.3 | -2.4-3.5 | 3.13.0 | 2.61.5 | 1.8 | 2.4 | 3.4 |
| *Slovačka* | 6.25.8 | -4.7-4.8 | 4.14.0 | 4.53.3 | 3.3 | 4.2 | 4.2 |
| *Slovenija* | 3.53.7 | -7.3-8.1 | 1.11.2 | 2.01.9 | 2.0 | 3.8 | 2.0 |
| *Španjolska* | 0.90.9 | -3.6-3.7 | -0.4-0.1 | 0.90.8 | 1.1 | 1.7 | 1.8 |
| *Turska* | 0.70.7 | -4.7-4.8 | 5.28.9 | 3.46.6 | 2.2 | 4.0 | 4.3 |
| *Ujedinjeno Kraljevstvo* | 0.5-0.1 | -4.9-4.9 | 1.31.4 | 2.51.1 | 1.6 | 2.5 | 2.7 |

⃰ Albanija i Hrvatska su članice NATO-a od travnja 2009. g.

Napomena: Gornje brojke u kućicama označuje BDP-a i procjene BDP-a iznesene u travnju

2010. g., a donje brojke u kućicama označuju BDP-a i procjene BDP-a iznesene u rujnu 2011. g.

Izvori:[*http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2010/01/pdf/text.pdf*](http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2010/01/pdf/text.pdf)*, travanj 2010.*

[*http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2011/02/pdf/tables.pdf*](http://www.imf.org/external/pubs/ft/weo/2011/02/pdf/tables.pdf)*, rujan 2011. g.*

Iz Tab. 1. vidljivo je da su u 2009. g., koju se može označiti godinom najveće kontrakcije gospodarske aktivnosti, prvenstveno u razvijenim ekonomijama (kojima pripada najveći dio članica NATO-a[[1]](#footnote-1)), ali i dobrom dijelu ekonomija u razvoju, samo Poljska i Albanija (koja je baš te godine postala članicom NATO-a) izbjegle pad BDP-a u odnosu na prethodnu godinu, tj. njihove ekonomije nisu potonule u recesiju. U 2010. g., kada je počeo oporavak ekonomije u većini članica NATO-a, koji se u pojedinim članicama počeo pokazivati kao spor ili vrlo spor (Bugarska, Francuska, Italija, Litva, Mađarska, Norveška, Portugal, Slovenija, Ujedinjeno Kraljevstvo), a u nekim članicama kao mnogo brži (Estonija, Kanada, Luksemburg, Njemačka, Slovačka, Turska) još uvijek je jedan dio država (Grčka, Hrvatska, Island, Latvija, Rumunjska, Španjolska) zabilježio pad BDP-a, čak i u odnosu na prethodnu, vrlo kriznu godinu. Prve naznake krize su se u razvijenim ekonomijama već vidjele tokom 2008. g., kada su ekonomije Danske, Francuske, Italije, Latvije, SAD-a i Ujedinjenog Kraljevstva već zabilježile pad BDP-a u odnosu na 2007. g. Ovaj se pad samo povećao u 2009., u odnosu na 2008. g., a tokom 2010. g., većina država nije se uspjela u potpunosti oporaviti. Neke su još uvijek bilježile i negativan BDP.

Problem oporavka od ekonomske krize u većini članica NATO-a pokazao se većim nego što se prvotno pretpostavljalo, što se može vidjeti iz korigiranih prognoza kretanja BDP-a članica, ako se uspoređuju prognoze MMF-a iz travnja 2010.[[2]](#footnote-2) i rujna 2011. g. Iz usporedbe podataka i procjena o kretanju stope BDP-a, iznesenih u travnju 2010. i u rujnu 2011. g., vidljivo je koliko je oporavak ekonomije u pojedinim državama bio brži od očekivanog (Belgija, Estonija, Latvija, Litva, Luksemburg, Njemačka i posebice Turska), a u nekima bitno sporiji od očekivanog (Grčka, Hrvatska, Island, Italija, Mađarska, Portugal, Rumunjska te u manjoj mjeri Sjedinjene Američke Države i Ujedinjeno Kraljevstvo). Dakle, kriza je dulja nego što se moglo pretpostavljati i njene su implikacije negativnije. Pravo je pitanje dakako kako se uspješnije nositi s krizom, učeći iz iskustava država koje su najbolje snašle u krizi.

1. **Podjela troškova u vojno-političkim savezima: dio ekonomike saveza**

Kako bi se moglo shvatiti probleme s kojima je suočen NATO u razdoblju svjetske ekonomske krize, ovdje je posebna pozornost u istraživanju ekonomike saveza posvećena upoznavanju s osnovama ekonomike vojno-političkih saveza i posebice NATO-a, koji ima dugu povijest nerazmjera u dijeljenju troškova obrane između članica, američkih i europskih, te većih i manjih. Ekonomika saveza istražuje implikacije saveza kad su u pitanju dijeljenje troškova obrane, učinkovitosti alokacije resursa, struktura saveza i njihova stabilnost. Ekonomikom NATO-a najviše se bave Sandler i Hartley (1999, 2001), ali osnove modela koji se bavi ekonomikom saveza sežu još u 1960-te godine (Olson, 1965; Olson, Zeckhauser, 1966, 1967).

Olson i Zeckhauser razradili su ekonometrijski model koji se bavi koristima i troškovima unutar pojedinih saveza te razrađuje koji su prisutni troškovi i koristi za članice. Njihov model pokazuje da su obrambene koristi (*benefits*) nisu suprotstavljene onda kad korištenje „jedinice obrane“ od strane jednog saveznika drugim saveznicima ne oduzima također prisutne mogućnosti korištenja te iste jedinice obrane. Ako onaj koji pruža obrambene koristi, ne može te koristi po pristupačnoj cijeni zadržati, tada te koristi nisu međusobno isključive. Začeci ove teorije saveza nalaze se u djelu *The Logic of Collective Action* (Olson, 1965: 36). Savezi se, a posebice NATO, koriste kao primjer vrste međunarodnih organizacija koje su suočene s problemima učinkovitosti alokacije, koji proizlaze iz dijeljenja javnog dobra. Naime, ekonomska načela vojnih saveza mogu se primijeniti na čitav spektar transnacionalnih pitanja i institucija.

Olson i Zeckhauser (1966) najviše su pozornosti posvetili dijeljenju troškova unutar saveza, ovisnih o čisto javnom dobru kao što je odvraćanje (*deterrence*) i u kojem veliki, moćni saveznici, svojim kapacitetima štite manje i slabije saveznike. Međutim, postavlja se pitanje podjele troškova, jer veliki i moćni saveznik podnošenjem troškova izgradnje i održavanja kapaciteta odvraćanja omogućuje manjim i slabijim saveznicima sigurnost bez snošenja troškova za odvraćanje. Ova je pretpostavka postala poznata kao „pretpostavka iskorištavanja“. Model se zasniva na nekoliko ključnih pretpostavki: saveznici dijele jedinstvenu potpuno javan proizvod (*output*) zvan obrana; kod svakog saveznika, jedinstveni akter odlučuje o izdvajanjima za obranu; jedinični troškovi za obranu jednaki su kod svakog saveznika; sve odluke donose se simultano; obrambeni napori saveznika međusobno su savršeno zamjenjivi. Naravno, način na koji savezi raspodjeljuju troškove obrane vezan je uz strateške doktrine, vojnu tehnologiju, percipiranu prijetnju te sastav članstva.

Promjenom navedenih pet pretpostavki i uvođenjem mogućnosti da postoje razlike u marginalnim troškovima obrane između članica saveza, postavljeni su temelji mogućnosti da se dijeljenje troškova djelomično može voditi i komparativnim prednostima. Zbog ovoga, mali saveznik koji ne ulaže mnogo u obranu, može s vremena na vrijeme preuzeti veći dio udio troškova za obranu ako je njegova učinkovitost po jedinici utroška visoka.

Analiza koristi, u smislu ostvarivanja sigurnosti i troškova sigurnosti ili u užem smislu, obrane, može se također ubrojiti u skupinu analiza koristi i troškova (*cost-benefit* analiza), vođenu ekonomskom logikom.

Jedna takva analiza je primjerice pokazala da su SAD 1970. g. doprinosile ukupnim izdvajanjima za obranu NATO-a s gotovo tri četvrtine ukupnih izdataka. Ostale veće saveznice, poput SR Njemačke, Francuske i Velike Britanije doprinosile su svaka s manje od 6%. Budući da su, po nekim procjenama, SAD dobivale samo 35% obrambenih koristi NATO-a, očigledno se radilo o „iskorištavanju“ najveće saveznice od strane manjih. Teza iznesena kao rezultat ovog istraživanja je ta da, gledano u cjelini, veće članice pojedinog saveza više doprinose savezu u proporcionalnom udjelu nego manje članice. Ovo je u skladu sa zaključkom da one članice saveza koje više troše na obranu, to čine u nerazmjerno visokim udjelima. Najbolji dokaz ovakvog zaključka predstavlja udio SAD-a u izdvajanjima za obranu u NATO-u.

Druga analiza (Sandler, Forbes, 1980), koja u obzir uzima raspodjelu troškova između saveznika u NATO-u, za parametre uzima odnos ukupnih izdvajanja za obranu pojedine članice NATO-a u ukupnim izdvajanjima na razini cijelog NATO-a i koristi koje članica ostvaruje time što su branjeni njena industrijska osnova, stanovništvo i granice (osim onih koje dijeli s ostalim članicama). Ove se tri vrijednosti obično zbrajaju i dijele aritmetički, kako bi se dobila prosječna vrijednost. I prema ovoj analizi, SAD su bile članica NATO-a koja je davala daleko veći postotak sredstava (oko 75%), a dobivala je samo oko 35% obrambenih koristi od članstva u NATO-u. Za godine 1990., 1995. i 1998., odnos uloženih sredstava od strane SAD-a i ostvarenih koristi bio je oko 2:1 (otprilike 60 prema 30%)[[3]](#footnote-3).

S druge strane, može se reći da djelovanje na principima tržišta i klubova (kao što su savezi) postiže veću jednakost između relativnih marginalnih koristi i marginalnih troškova, pa su time i alokacije učinkovitije. Npr. nakon Zaljevskog rata 1991. g., prilozi koji su skupljeni od Kuvajta, Saudijske Arabije i Ujedinjenih Arapskih Emirata, kao i država ovisnih o uvozu nafte, poput Japana i Njemačke pokazali su kako se zaštita interesa može naplatiti, kada su u pitanju klubovi (i savezi). Od troškova samog rata, koji su iznosili 61 milijardu dolara, SAD su snosile samo osam milijardi (Sandler, 1992; Khanna, Sandler, 1996). Ovo pokazuje da se troškovi pojedinih vojnih akcija ipak mogu raspodijeliti povoljnije za onoga tko snosi najveći dio tereta ratovanja, u smislu osiguravanja kapaciteta za akciju i izvođenja samih operacija, ali samo ako su druge, praktički životno zainteresirane članice kluba, saveza ili „koalicije voljnih“[[4]](#footnote-4) spremne financirati troškove ratovanja koje na početku nužno mora podnijeti najveća članica kluba, koalicije ili saveza.

U post-hladnoratovskom razdoblju, vojno-politički savezi prvenstveno su se okrenuli prema operacijama očuvanja i uspostave mira u dijelovima svijeta koji su pogođeni nestabilnostima i sukobima. Izgradnja visokomobilnih snaga, koje sačinjavaju vojnici i oprema iz više država saveznica, čineći ih tako pravim multinacionalnim snagama, zahtijeva visok stupanj integracije i suradnje, kao i interoperabilnosti koji nikada prije nisu bili prisutni u NATO-u (Palin, 1995).

Snižavanje obrambenih proračuna država članica NATO-a nakon svršetka Hladnog rata povećalo je značaj dijeljenja troškova obrane unutar samog NATO-a, kao i učinkovitosti alokacije sredstava u obrambenom sektoru, zato što države članice moraju zadržati razinu sigurnosti, ali i odgovarati na nove izazove sa sve manjim sredstvima. Još veći problemi uslijedili su nakon izbijanja svjetske ekonomske krize, kada su razine BDP-a većine država članica NATO-a zabilježile pad, koji je u nekim državama članicama bio i dramatičan, npr. u baltičkim državama bio je u 2009. g. izražen čak i dvoznamenkastim stopama (Latvija -18%, Litva -14.7%, Estonija -13.9%).

Pitanje je da li je onda, sa stanovišta ekonomske logike, održiv i da li je uopće potreban i kome je koristan savez tako različitih, asimetričnih država, u smislu njihove veličine i ekonomske snage pa i spremnosti za obrambena izdvajanja i razvoj kapaciteta?

Ulaskom tri, pa zatim sedam i onda još dvije države u NATO, u procesu proširenja koji se u tri kruga odvijao od 1999. pa do 2009. (s tim da su „vrata“ NATO-a i dalje otvorena svim onim državama koje žele postati članicama, ispunjavaju kriterije i dobiju potporu svih dosadašnjih članica za pridruživanje), broj manjih članica u NATO se povećao, a države koje su ušle u članstvo, kao što je slučaj i s većinom članica EU, koje su postale članicama 2004. i 2007. g., čine države koje su ekonomski bitno slabije razvijene od članica koje su dotad bile članicama. Ovdje je, nehotično, stvorena podjela između bogatijih i manje bogatih članica. Osim toga, manje države članice su u prosjeku postale manjima jer su u članstvo primljene zaista i neke male države (npr. Estonija, Slovenija). Istodobno, velike države postale su u prosjeku veće zbog primanja većih država u NATO (Rumunjska, Poljska).

Postavlja se pitanje kako funkcioniraju savezi između asimetričnih država i kakvi su učinci utjecaja povećanja ove asimetrije na razinu javnog dobra i koristi koje pruža jedan ovakav savez, u apsolutnim i u relativnim razmjerima. Kako se asimetrija unutar jednog saveza, u ovom slučaju NATO-a, povećava, veće države sve više ulažu u obranu, jer za nju postoje veće potencijalne koristi od investiranja, dok manje države ulažu manje jer potencijalno imaju manje za dobiti. Kroz matematičke modele, istraživači su došli do rezultata koji kaže da ako je ravnoteža unutar saveza unutarnja, saveze više obilježuje različitost i manja je šansa da će dobro funkcionirati, barem kad je u pitanju raspodjela javnog dobra. Ako je ravnoteža graničnog tipa, saveze više obilježuje homogenost, veće su šanse da će dobro raspodjeljivati javno dobro[[5]](#footnote-5).

Zbog situacije u kojoj postoji zajednička obrana i tzv. nuklearni sigurnosni kišobran, u kojem SAD osiguravaju sigurnost Europe, europske države mogle su više investirati u izgradnju države blagostanja, umjesto da sredstva troše na razvoj obrambenih kapaciteta. Osim toga, europske države nisu troškove obrane željele dijeliti između sebe jednako, nego su neprekidno pokušavale što veći dio tih troškova prebaciti na druge članice NATO-a. SAD su desetljećima prihvaćale ovakvu situaciju i nisu smanjivale vlastite kapacitete niti umanjivale razinu zaštite koju su pružale Europi. Razlog se može naći i u tome što NATO služi američkim vanjskopolitičkim interesima u Europi (i sve više i na prostorima na granicama Europe). Osim toga, kako bi SAD osigurale globalnu prisutnost i interese, moraju izdvajati za izgradnju kapaciteta onoliko koliko izdvajaju. Prema tome, NATO nije dodatni trošak. Istodobno, iako dobivaju zaštitu, Europljani nemaju utjecaja na odvijanje operacija izvan teritorija članica koje provode SAD, tako da obje strane iz ovog aranžmana imaju ograničene koristi. Bez NATO-a, SAD bi imale veće obrambene troškove jer bi morale više ulagati u stabilnost i sigurnost Europe, što je za SAD nužnost ako žele ostati svjetskom velesilom (Millen, 2008).

1. **Utjecaj svjetske ekonomske krize na obrambene proračune članica NATO-a**

Svjetska ekonomska kriza utjecala je na smanjivanje obrambenih proračuna većine razvijenih država, pa i članica NATO-a. Utjecaj ekonomske krize vidljiv je u smanjivanju izdvajanja za obranu u apsolutnim iznosima, zbog kontrakcije gospodarske aktivnosti koja je rezultirala padom BDP-a, ali i u relativnim razmjerima, zbog smanjivanja udjela BDP-a pojedinih država koji se izdvaja za potrebe obrane i sigurnosti.

NATO, kao vojno-politički savez, našao se također pred velikim izazovima, jer su nemogućnosti i nedostatak volje pojedinih članica da nastave ispunjavati ranije preuzete obveze, poput sudjelovanja u mirovnim misijama, primjerice u Afganistanu, utjecali na koheziju unutar samog NATO-a, ali i pokazali sve veće razlike između američke sastavnice tj. SAD-a i one europske.

Unutar europske sastavnice, primjetna je također rastuća diferencijacija na:

* većinu velikih članica, koje nisu smanjivale svoja izdvajanja za obranu ispod preporučene granice od 2% BDP-a;
* članice srednje veličine, čiji kapaciteti sve više objektivno ne mogu pratiti ni kapacitete velikih europskih članica, a kamoli SAD-a;
* male članice, koje možemo podijeliti na dvije skupine: male članice zapadne i sjeverne Europe, koje tradicionalno za obranu izdvajaju manji postotak BDP-a (ali vrlo visokog po stanovniku) i male članice srednje i jugoistočne Europe (primljene u NATO u tri kruga post-hladnoratovskog proširenja, 1999., 2004. i 2009. g.) koje također za obranu izdvajaju manji postotak BDP-a, mnogo nižeg po stanovniku nego što je to slučaj kod starih članica, što u slučaju ovih članica konačnici rezultira i mnogo manjim apsolutnim iznosima koje izdvajaju za obranu, u odnosu na broj stanovnika.

Pritisci kojima su izložene članice NATO-a u provođenju mjera štednje uz istodobne zahtjeve za održavanje vojne spremnosti dosada nikada nisu bili toliko veliki, a posljedica su više socijalnih i političkih čimbenika koji djeluju i istodobno međusobno.

Ekonomska kriza negativno utječe na sigurnost zbog neminovnosti smanjivanja izdvajanja za obranu. Naime, čak i ako udio izdvajanja u BDP-u u krizi i ostane jednak, pad BDP-a, pa već i sama stagnacija BDP-a na dulji rok, zbog inflacije, donose realno, ako ne i nominalno smanjivanje izdvajanja za obranu. No, osim smanjivanja izdvajanja za obranu, kriza negativno utječe na sigurnost jer potiče politički izolacionizam i ekonomski nacionalizam, koji se u vremenu multilateralnih aranžmana, kakvi postoje nakon svršetka Hladnog rata, pokazuje škodljivim za suvremeni transnacionalni liberalizam, kao hegemonijsku viziju razvoja svijeta. Vodeći akteri u ovoj suvremenoj međunarodnoj arhitekturi, SAD, Francuska, Njemačka i Ujedinjeno Kraljevstvo, bore se s fiskalnim opterećenjima i nužnostima smanjivanja troškova i podizanja fiskalne odgovornosti, pri čemu čak i najprogresivnije vlade dvaput razmišljaju o povećanju javne potrošnje. Dapače, vrlo često ju smanjuju, jer su na to jednostavno primorane.

Države članice NATO-a, koje izdvajaju mnogo za obranu, imaju i vrlo razvijenu proizvodnju naoružanja i obrambene tehnologije u cjelini, koje u razdoblju krize pokušavaju zaštititi. Stoga se javlja i ekonomski nacionalizam, kao odgovor na krizu i smanjenje narudžbi koje se javljaju prema sektoru razvoja obrambene tehnologije i proizvodnje obrambenih sredstava. Ovaj sektor ujedno može biti jedan od najprofitabilnijih sektora pa njegova važnost u razdoblju krize može biti vrlo velika za ekonomiju, a kroz izvoz naoružanja i vojne opreme i za vanjskotrgovinsku bilancu pojedine države.

Ulaskom u krizu, uštede u obrambenom sektoru isprva se nisu provodile niti nakon značajnijeg pada i stagnacije BDP-a. Posebnu je otpornost na uštede pokazao obrambeni proračun SAD-a, koji je bez obzira na krizu, izuzetno velik. SAD troše preko 4.5% BDP-a na obranu te njihov obrambeni proračun iznosi više od 500 milijardi dolara. Europske članice NATO-a ne mogu se nikako nositi s ovim izdvajanjima za obranu. Postoci koje većina europskih članica NATO-a izdvaja za obranu kreću se oko 2% (ili ispod ovog udjela), što razlike između izdvajanja za obranu i obrambenih kapaciteta SAD-a i europskih saveznica čini sve većima. Europa nije spremna povećavati svoje ionako brzorastuće proračunske deficite povećanjem izdvajanja za obranu (Labarre, 2011).

Čak i u razdoblju ekonomske recesije, 2009. i 2010. g. SAD nisu značajnije smanjivale postotak BDP-a koji se izdvaja za obranu. Tek početkom 2012. g., sadašnji predsjednik SAD-a *B. Obama* najavio je 10-godišnje smanjivanje izdvajanja za obranu, koja bi u 10 godina ukupno trebala iznositi oko 487 milijardi dolara (prosječno 48.7 milijardi dolara godišnje, što je oko 8% sadašnjeg godišnjeg proračuna namijenjenog obrani), smanjivanje broja vojnika na oko 490 tisuća i orijentaciju prema tehnološki naprednom ratovanju, ali istodobno ekonomičnom, poput npr. poticanja razvoja bespilotnih letjelica, razvoj kapaciteta za računalno ratovanje, daljnji razvoj specijalnih postrojbi i smanjivanje pa i ukidanje zastarjelih kapaciteta iz hladnoratovskog razdoblja[[6]](#footnote-6). Ono što je važno je da je predsjednik Obama dobio potporu američkih oružanih snaga za ove uštede u vremenu nužne proračunske štednje, kako bi se visok proračunski deficit SAD-a uspijevalo držati pod kontrolom.

*Tablica 2: Planirana izdvajanja članica NATO-a za obranu, u % od BDP-a i stvarno kretanje ukupnih izdvajanja za obranu (promjena u %): prosjek 2000.-2004., 2006.-2009. i procjena za 2010. g.*

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Članica NATO-a**  | **Prosjek****2000.-2004.** | **2006.** | **2007.** | **2008.** | **2009.** | **2010.** |
| *Albanija⃰* | // | // | // | // | 1.5-22.1 | 2.039.8 |
| *Belgija* | 1.3-2.7 | 1.1-0.8 | 1.17.9 | 1.29.0 | 1.2-5.8 | 1.1-3.9 |
| *Bugarska* | // | 2.2-0.6 | 2.416.1 | 2.21.3 | 1.9-21.2 | 1.7-6.3 |
| *Češka Republika* | 2.00.9 | 1.71.6 | 1.5-8.8 | 1.41.0 | 1.610.3 | 1.4-14.3 |
| *Danska* | 1.51.0 | 1.49.1 | 1.3-3.5 | 1.43.8 | 1.4-6.0 | 1.46.5 |
| *Estonija* | // | 1.45.9 | 1.730.4 | 1.81.0 | 1.8-13.4 | 1.8-1.3 |
| *Francuska* | 2.51.2 | 2.51.9 | 2.4-0.7 | 2.3-2.1 | 2.1-14.1 | 2.0-0.5 |
| *Grčka* | 3.2-9.8 | 2.84.1 | 2.7-0.1 | 2.911.1 | 3.14.7 | 2.9-11.5 |
| *Hrvatska⃰* | // | // | // | // | 1.6-11.6 | 1.5-6.7 |
| *Italija* | 2.0-1.7 | 1.8-10.6 | 1.4-26.9 | 1.40.4 | 1.4-7.1 | 1.4-10.7 |
| *Kanada* | 1.23.1 | 1.23.9 | 1.39.3 | 1.35.3 | 1.45.7 | 1.59.0 |
| *Latvija* | // | 1.639.1 | 1.57.6 | 1.6-0.9 | 1.2-37.5 | 1.0-19.9 |
| *Litva* | // | 1.27.9 | 1.28.2 | 1.1-0.2 | 1.1-17.2 | 0.9-15.3 |
| *Luksemburg* | 0.77.3 | 0.6-2.5 | 0.62.6 | 0.4-32.8 | 0.5-0.4 | 0.536.5 |
| *Mađarska* | 1.62.5 | 1.3-10.6 | 1.33.8 | 1.2-6.0 | 1.1-11.0 | 1.1-7.4 |
| *Nizozemska* | 1.50.9 | 1.54.3 | 1.51.1 | 1.4-1.3 | 1.51.4 | 1.4-3.1 |
| *Njemačka* | 1.4-0.8 | 1.3-1.2 | 1.30.5 | 1.34.5 | 1.42.7 | 1.4-1.2 |
| *Norveška* | 1.95.0 | 1.5-1.4 | 1.53.2 | 1.40.1 | 1.63.6 | 1.5-2.7 |
| *Poljska* | 1.82.8 | 1.84.6 | 1.89.6 | 1.6-8.2 | 1.710.3 | 1.911.0 |
| *Portugal* | 1.7-5.3 | 1.6-3.2 | 1.4-6.5 | 1.52.9 | 1.65.9 | 1.62.1 |
| *Rumunjska* | // | 1.8-0.6 | 1.5-11.4 | 1.53.1 | 1.4-12.7 | 1.3-5.9 |
| *Sjedinjene Američke Države* | 3.47.2 | 4.16.8 | 4.23.0 | 5.121.4 | 5.42.7 | 5.41.8 |
| *Slovačka* | // | 1.62.9 | 1.52.8 | 1.54.2 | 1.5-1.7 | 1.3-14.9 |
| *Slovenija* | // | 1.615.1 | 1.50.0 | 1.57.5 | 1.6-1.6 | 1.61.1 |
| *Španjolska* | 1.24.0 | 2.25.3 | 1.82.8 | 2.01.9 | 2.1-5.0 | 1.9-5.5 |
| *Turska* | 3.2-8.1 | 2.25.6 | 1.8-12.0 | 2.08.7 | 2.1-0.7 | 1.91.2 |
| *Ujedinjeno Kraljevstvo* | 2.30.9 | 2.41.4 | 2.54.1 | 2.64.7 | 2.7-0.8 | 2.71.2 |

Napomena: Gornje brojke označuju izdvajanja za obranu u obliku % BDP-a, a donje brojke

označuju promjenu u % izdvajanja za obranu u odnosu na prethodnu godinu ili promjenu u razdoblju 2000.-2004. g.

*Izvor podataka*: Financial and Economic Data Relating to NATO Defence – Defence Expenditures of NATO

Countries 1990-2010, *Communiqué PR/CP(2011) 027*, NATO Public Diplomacy Division.

Trendovi kretanja izdvajanja za obranu mogu se iz navedenih podataka istraživati kao:

1. trendovi kretanja izdvajanja za obranu u % od BDP-a među različitim članicama;
2. trendovi kretanja izdvajanja za obranu, usporedba postotne promjene izdvajanja u odnosu na prethodno razdoblje ili godinu;
3. usporedba postotne promjene izdvajanja u odnosu na prethodno razdoblje ili godinu s kretanjem BDP-a u odnosu na isto razdoblje ili godinu.

Svaki gore naveden dio istraživanja za sobom povlači stvaranje određenih generalizacija (zaključaka), kao rezultata provedenog istraživanja. Pri analizi svakog od navedenih postotaka u Tab. 2 i prije izvlačenja zaključaka, treba imati u vidu i da je čak 26 od 28 članica NATO-a 2009. g. doživjelo pad BDP-a, koji je negdje bio zabilježen i 2008., a u nekim članicama i 2010. g., pa su izdvajanja za obranu, ako su i ostala na jednakoj razini, u apsolutnim iznosima smanjena. I kod većine članica NATO-a nema naznaka njihova povratka na iznose otprije izbijanja ekonomske krize.

Usporedbom podataka, iznesenih u Tab. 2. iščitati najvažniji trendovi i donijeti zaključci koji obilježuju izdvajanja za obranu kad su u pitanju različite članice NATO-a. Prvi trend odnosi se na smanjenje izdvajanja za obranu u ukupnom BDP-u u većini članica NATO-a u razdoblju 2006.-2010. g. i povećanje ili stagnacija izdvajanja za obranu u manjem broju članica NATO-a, pri čemu je potrebno naglasiti da su sve članice koje su u navedenom razdoblju smanjile izdvajanja za obranu iz Europe. U smanjenju izdvajanja za obranu prvenstveno prednjače nove članice NATO-a, iako i većina starijih članica NATO-a iz Europe pokazuje trend smanjivanja izdvajanja za obranu, koji je kod nekih članica neznatan, a kod nekih vrlo značajan. Iznimke tj. članice koje su povećale izdvajanja za obranu u ukupnom BDP-u iz Europe su Ujedinjeno Kraljevstvo i Estonija te Grčka, Poljska i Njemačka (neznatno), dok su Belgija, Danska, Norveška, Portugal i Slovenija izdvajanja zadržale na jednakoj razini. Dvije sjevernoameričke članice, SAD i Kanada, povećale su izdvajanja za obranu u razdoblju 2006.-2010. g, pri čemu su SAD svoja izdvajanja povećale vrlo značajno, za gotovo jednu trećinu u udjelu BDP-a (s 4.1 na čak 5.4% BDP-a, prema procjeni za 2010. g.). Zaključak koji se nameće je da su izdvajanja za obranu, kao dio postotka u ukupnom BDP-u većini europskih članica NATO-a u navedenom razdoblju pokazivala trend smanjivanja ili stagnacije.

Drugi identificirani trend je dijelom posljedica prvog trenda i odnosi se na rastuću razliku u izdvajanjima za obranu između europskih članica u cjelini i Kanade, prema SAD-u. Naime, bez obzira što izdvajanja za obranu manjeg dijela europskih članica NATO-a i Kanade u navedenom razdoblju nisu smanjivana, nego su čak povećana ili su stagnirala, razlika u odnosu na izdvajanja za obranu kao udjelu u ukupnom BDP-u prema SAD-u se povećala, zato jer su izdvajanja SAD-a rasla mnogo brže nego što je to bio slučaj u pojedinim europskim članicama NATO-a i Kanadi. Ova razlika je dakako još dramatičnije povećana ako usporedimo europske članice NATO-a koje su smanjile izdvajanja za obranu u ukupnom BDP-u i izdvajanja u BDP-u SAD-a, koja su se povećala. Trenutno se prosjek izdvajanja za obranu u većini europskih članica NATO-a kreće oko 1.5% BDP-a i uglavnom ne pokazuje znakove mogućeg povećanja nego upravo suprotno, znakove stagnacije ili čak smanjivanja. Oko 2% izdvajanja za obranu u BDP-u ili nešto iznad ovog udjela 2010. g. bile su samo: Albanija, Grčka, Francuska, Poljska, Španjolska, Turska i Ujedinjeno Kraljevstvo. Kada se ovi podaci usporede s izdvajanjima SAD-a za obranu u 2010. g., koji su prema procjeni iznosili 5.4% BDP-a, vidi se o kolikoj se razlici radi. Ova su izdvajanja 2010. g., u postotnom udjelu BDP-a, bila gotovo dvaput veća od iduće članice po postotku izdvajanja za obranu u BDP-u (Grčka, 2.9%) te dvostruko veća od izdvajanja u Ujedinjenom Kraljevstvu (2.7%). Ako ih usporedimo s 1.5% BDP-a, što je otprilike postotak oko kojeg se nalaze izdvajanja većine europskih članica NATO-a, izdvajanja za obranu u ukupnom BDP-u u SAD-u su bila oko 3.5 puta veća nego u većini europskih članica NATO-a! Upravo u ovoj činjenici, koja se s nešto manjom ili većom razlikom ponavlja godinama, pa čak i desetljećima, krije se rastući nerazmjer u kapacitetima između SAD-a i svih ostalih članica NATO-a, pri čemu se otvara realna mogućnost da neke manje i većina novih članica zaista više neće moći ispunjavati misije i zadaće koje bi pred njih mogle biti postavljene u budućnosti[[7]](#footnote-7).

Treći trend koji je potrebno spomenuti odnosi se na „otpornost“ izdvajanja za obranu prema smanjivanju u odnosu na kretanje BDP-a u pojedinoj godini. Naime, usporedbom podataka o kretanju BDP-a i izdvajanja za obranu za tri godine, 2008., 2009. i 2010., može se uočiti razlika u pojedinim godinama, ali i u pojedinim državama, kad su u pitanju ova dva parametra, pri čemu se ponovno opaža razlika između većine europskih država, koje su, pogođene padom ili stagnacijom BDP-a u razdoblju 2008.-2010. g., smanjivale izdvajanja za obranu i to vrlo često u mnogo većem postotnom udjelu nego što je iznosio postotak pada BDP-a u istoj godini, u odnosu na posebice SAD, ali i na Ujedinjeno Kraljevstvo, koje su ove izdatke nastavile povećavati čak i u razdoblju ekonomske krize.

*Slika 1: Kretanje BDP-a i izdvajanja za obranu u % u članicama NATO-a 2008. g.*



Prema podacima iz Tab. 1. i Tab. 2, na Sl. 1, 2 i 3, prikazan je odnos kretanja BDP-a i kretanja izdvajanja za obranu za godine 2008., 2009. i 2010. Osnovna intencija ovakvog prikaza je pokazati odnos rasta ili pada BDP-a i rasta ili pada izdvajanja za obranu u pojedinoj članici NATO-a u pojedinoj godini. Uzete su tri godine, koje su recentne, a ujedno su prema ekonomskim pokazateljima bile dosta različite u većini država članica NATO-a, jer je 2008. u većini članica još uvijek bila godina ekonomskog rasta, a2009. je u svim državama osim dvije bila godina velikog pada i recesije.

*Sl. 2: Kretanje BDP-a i izdvajanja za obranu u % u članicama NATO-a 2009. g.*



 Godina 2010. bila je godina djelomičnog oporavka, ali vrlo različitog stupnja. Negdje je oporavak bio brži od očekivanog, negdje očekivan, negdje sporiji, a u nekim državama realno ga nije niti bilo. Kretanja izdvajanja za obranu pokazuju mnogo veće fluktuacije nego kretanje BDP-a, jer su prvenstveno posljedica političkih odluka o većem ulaganju ili štednji. U odnosu kretanja BDP-a i izdvajanja za obranu osnovno pravilo, ali s brojnim iznimkama, ako se razmatraju navedene tri godine jest: ako pada BDP, smanjuju se i izdvajanja za obranu i to u bitno većem postotku, koji je u nekim članicama NATO-a bio gotovo dramatičan. Istodobno, pojedine članice pokazuju i iznimnu otpornost na smanjivanje izdvajanja za obranu, primjerice SAD, koje su i u godinama ekonomske krize nastavile povećavati izdvajanja za obranu. Odnos pojedinih članica NATO-a prema izdvajanjima za obranu u velikoj mjeri preslika je njihova odnosa prema izdvajanjima za obranu u cjelini tj. članice koje za obranu izdvajaju veći postotak BDP-a, izdvajanja za obranu smanjuju sporije i u manjem postotku, što je odraz visokog stupnja važnosti koje pridaju izdvajanjima za obranu, za razliku od onih članica koje manju izdvajaju i lakše „režu“ izdvajanja za obranu.

*Sl. 3: Kretanje BDP-a i izdvajanja za obranu u % u članicama NATO-a 2010. g.*



Jedan od načina na koji se NATO počeo boriti kako bi poštivao sveprisutan trend štednje u vojnim proračunima je i smanjenje broja NATO agencija, a time i broja zaposlenika s oko 13 tisuća na manje od devet tisuća. Također i pojednostavljivanjem i većom učinkovitošću zapovjedne strukture i lanca zapovijedanja uštedjet će se, na godišnjoj razini milijuni dolara. Uštede bi trebalo ponovno uložiti u razvoj, kako bi NATO ostao moderan, snažan, učinkovit i relevantan, smatrao je *R. Gates*, tadašnji ministar obrane SAD-a. Istodobno je, kao i drugi američki dužnosnici, izražavao zabrinutost zbog daljnjih ušteda u vojnim proračunima europskih članica NATO-a. Primjerice u Ujedinjenom Kraljevstvu je bila intencija uštedjeti 10% od obrambenog proračuna, koji je za 2010. g. iznosio 58.4 milijardi dolara, a Njemačka je potencijalno planirala uštedjeti oko 13 milijardi dolara od obrambenog proračuna[[8]](#footnote-8). Međutim, usprkos stalnim pozivima na zadržavanje kapaciteta i na opreznu štednju i SAD su, doduše, kasnije od većine europskih članica NATO-a, 2011. g. bile prisiljene osmisliti plan ušteda u obrambenom proračunu.

Kada se uspoređuje izdatke za obranu u europskim članicama NATO-a s izdacima u SAD-u, i prije krize, razlike su bile izuzetno značajne. Na svršetku hladnoratovskog razdoblja, izdvajanja za obranu europskih država u odnosu na ukupna izdvajanja za obranu na razini NATO-a iznosila su 34%, a 66% izdvajanja otpadalo je na SAD (daleko najveći dio) i Kanadu. Do 2010. g., izdvajanja europskih Saveznika smanjila su se na samo 21% ukupnih izdvajanja u NATO-u, što upućuje da europske članice NATO-a, gotovo bez iznimke nisu spremne za obranu trošiti onoliko BDP-a kao što je to slučaj sa SAD-om (izdvajanja Kanade u za obranu u postotku odnosu na ukupni BDP trenutno nisu veća od europskog prosjeka). Stoga je očito da postoji veliki nerazmjer u NATO-u, kad su u pitanju izdvajanja za obranu, na relaciji SAD-ostale članice NATO-a, pri čemu donekle kao iznimku možemo smatrati nekoliko europskih članica NATO-a koje za obranu izdvajaju iznad 2.5% BDP-a (što je još uvijek upola manje od SAD-a).

Važno je, kod razmatranja problema rastuće razlike u izdvajanjima za obranu u SAD-u i u većini ostalih članica NATO-a (velikoj većini europskih plus Kanada), znati da ovaj problem nije nastao niti pred godinu niti pred 10 godina pa niti pred 20 godina.

*Tab. 3: Izdvajanja za obranu najvažnijih članica NATO-a u % BDP-a za godine 1950., 1960., 1970., 1980., 1990., 2000. i planirana izdvajanja za 2010. g.*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Članica NATO-a** | **1950.** | **1960.** | **1970.** | **1980.** | **1990.** | **2000.** | **2010.** |
| *Kanada* | 2.6 | 4.2 | 2.4 | 1.8 | 2.0 | 1.2 | 1.5 |
| *Francuska* | 5.5 | 6.5 | 4.2 | 4.0 | 3.5 | 2.6 | 2.0 |
| *Njemačka* | 4.4 | 4.0 | 3.3 | 3.3 | 2.8 | 1.5 | 1.4 |
| *Italija* | 4.3 | 3.3 | 2.7 | 2.4 | 2.1 | 2.1 | 1.4 |
| *Ujedinjeno Kraljevstvo* | 6.6 | 6.5 | 4.8 | 5.1 | 4.0 | 2.5 | 2.7 |
| *Sjedinjene Američke Države* | 5.1 | 9.0 | 8.0 | 5.6 | 5.3 | 3.1 | 5.4 |

Izvori: Middleton, R. (2006.), The Political Economy of Decline*,* *Journal of Contemporary History*, 41 (3) 573-586.

Financial and Economic Data Relating to NATO Defence – Defence Expenditures of NATO

Countries 1990-2010, Communiqué PR/CP(2011) 027, NATO Public Diplomacy Division.

Iz Tab. 3 može se iščitati kretanje izdvajanja za obranu u % BDP-a u šest desetljetnom razdoblju, prema podacima navedenim za svakih deset godina. Prikaz podataka ima ograničenja jer ne daje podatke za svaku pojedinu godinu, ali dovoljno ukazuje na trendove u svakom pojedinom desetljeću. Zaključci koji se mogu izdvojiti su da su SAD u različitim razdobljima nakon Drugog svjetskog rata povećavale ili smanjivale izdvajanja za obranu. Vidljivo je naime veliko hladnoratovsko povećanje 1950-ih, daljnje povećanje 1960-ih (prvenstveno zbog rata u Vijetnamu), smanjivanja u drugoj polovini 1970-ih, povećanje za vrijeme Reaganova predsjednikovanja, smanjivanje u posthladnoratovskom dobu, tokom prvog Clintonova mandata, kao i ponovno veliko povećanje tokom predsjednikovanja *G. W. Busha* i „rata protiv terorizma“. Čak i uz najavljene uštede u idućih desetak godina, kao posljedice smanjivanja obujma i intenziteta „rata protiv terorizma“ i ulasku u ekonomsku krizu, SAD će još uvijek izdvajati čak do triput više sredstava u % BDP-a od većine ostalih članica NATO-a. Kontinuitet smanjivanja izdvajanja od 1950. pa sve do 2010. g. bio je prisutan u Njemačkoj i Italiji, koje ujedno predstavljaju države koje među velikim članicama NATO-a u suvremenom razdoblju najmanje izdvajaju za obranu. Izdvajanja za obranu u Kanadi i Francuskoj zabilježila su, u odnosu na prijašnju godinu prikazanu u Tab. 3., povećanje samo u razdoblju 1950.-1960. g., što je bio odraz hladnoratovskih povećanja kapaciteta i sudjelovanja u izgradnji i održavanju sustava za rano uzbunjivanje, zbog razvoja sovjetskog nuklearnog arsenala (Kanada), kao i izgradnje vlastitih nuklearnih snaga (Francuska, *Force de Frappe*). Ujedinjeno Kraljevstvo također bilježi kontinuitet smanjivanja izdvajanja za obranu, koja su posebice smanjena u prvom desetljeću nakon svršetka Hladnog rata, a u posljednjih desetak godina bilježe čak i blagi porast te su značajno veća od većine članica NATO-a.

U 1990-im godinama, europske članice NATO-a smanjile su svoja ukupna izdvajanja za obranu za više od 16%, na ispod 2% BDP-a u prosjeku. Izdvajanja za kupovinu nove i poboljšanje postojeće opreme smanjena su za 18% u razdoblju 1996.-2002., dok su u istom razdoblju u SAD-u smanjena za samo 8%. SAD su već pred desetak godina trošile više od četiri puta nego sve europske članice NATO-a na obrambena istraživanja i razvoj[[9]](#footnote-9). Zanimljivo je međutim, da je u razdoblju 2001.-2009. moguće identificirati dva naizgled suprotna trenda, čiji je uzrok u smanjivanju europskih vojnih snaga po brojnosti, koje se dešava čak i brže nego što se smanjuju europski obrambeni proračuni. U navedenom razdoblju su europska izdvajanja za obranu smanjena s 251 na 218 milijardi eura godišnje, dok su se istodobno izdvajanja po jednom vojniku godišnje povećala s 73 tisuće na 91 tisuću eura, jer je broj vojnika smanjen više nego što su smanjena izdvajanja. Jednako vrijedi i za vojna istraživanja i razvoj. Ukupna ulaganja su smanjena, ali su se po jednom aktivnom vojniku ova ulaganja povećala[[10]](#footnote-10).

Pojedini stručnjaci dužničku krizu i proračunske deficite ocjenjuju najvećim sigurnosnim izazovom koji pogađa obje strane Atlantika. Suprotno tome, pojavljuju se argumenti koji tvrde da je smanjivanje izdataka za obranu u Europi razumljivo, zato jer je Europa ujedinjena, integrirana i mirna. Međutim, ovaj se argument pobijaju tri činjenice. Vojna moć je još uvijek itekako bitna, čak i u postmodernoj geopolitičkoj praksi i u geopolitičkim odnosima u 21. stoljeću. Sigurnosni izazovi i prijetnje u 21. stoljeću prvenstveno se odlikuju svojom nepredvidivošću pojavljivanja, kao i geografskom sveprisutnošću. Ovaj tip sigurnosnih izazova nije ograničen geografski pa ni teritorijalno, nego predstavljaju prijetnje čija je mogućnost, kao i geografski raspored pojavljivanja nepredvidiv. Sigurnosni izazovi s kojima se susreće Europa uključuju sukobe u njenom susjedstvu, kao što su primjerice recentni sukob u Libiji, sukobi i pobuna koje vlasti guše u Siriji, mogući novi nemiri i nestabilnost u Egiptu i pojedinim drugim državama južne i istočne obale Mediterana. Dakako, ne treba isključiti ni moguću imploziju Iraka ili raspad države na tri međusobno zavađene sastavnice – sunitsku, kurdsku i šijitsku, nakon što su američke postrojbe napustile Irak, što bi i Irak dovelo u kategoriju propalih država. Terorizam se također pojavljuje kao veliki sigurnosni izazov. Izvire ponajviše u prostorima šire regije Bliskog istoka i predstavlja sigurnosni izazov koji može pogađati europske članice NATO-a, ali i SAD. Proliferacija oružja za masovno uništenje i mogućnost upotrebe ovakvog oružja, ostaju neprekidno prisutni sigurnosni izazovi, a osim toga, sve se više shvaća važnost napada i „ratovanja“ povezanog s računalima i virtualnim prostorima (tzv. „*cyber* ratovanje“).

Moć mirnog uvjeravanja i rješavanje problema diplomatskim putem, ako uključuje i snažne diplomatske pritiske, još uvijek je bolja nego ratovanje. Poznata je i sintagma da je bolje sto dana (ili godinu dana) pregovarati, nego jedan dan ratovati. Međutim, pregovaranje i diplomacija nekada naprosto nisu dovoljni. U sigurnosnom okružju izrazitog stupnja nepredvidivosti, vojna moć i dalje je potrebna, ali mora biti prilagođena suvremenim uvjetima, jer osim što može otkloniti opasnosti, može i spriječiti potencijalnog napadača od izvođenja napada. Stoga je u suvremenom sigurnosnom okruženju nužna kombinacija vojne moći i političkog i diplomatskog djelovanja.

Drugi razlog zbog kojeg Europa mora zadržati vojnu moć su nove realnosti koje predstavljaju nove ekonomske i vojne sile, kao što su NR Kina, Indija i Brazil. Ovdje ne treba zaboraviti ni Rusiju, koja nije nova vojna sila, ali je ekonomskim oporavkom u prvom desetljeću ovog stoljeća ujedno ojačala i politički i vojno, pokazujući jasno u više navrata da je sposobna braniti ono što službena Moskva smatra nacionalnim interesima Rusije. Niti jedna od ovih država ne predstavlja ozbiljnu prijetnju globalnoj sigurnosti, ali njihovo jačanje i ulaganje u vojne kapacitete ne može biti nezamijećeno niti bi se na isto trebalo odgovarati neprekidnim smanjivanjem izdvajanja za obranu[[11]](#footnote-11).

1. **Pametna obrana kao odgovor na uštede u obrambenim proračunima?**

„Pametna obrana“ je pojam koji označava novu vrstu obrambene suradnje između članica vojnog saveza. Ovdje će biti obrazložena ova nova vrsta obrambene suradnje, u cilju dijeljenja kapaciteta i smanjivanja obrambenih troškova za jednake dobivene kapacitete. Važno je, u slučaju NATO-a, omogućiti održavanje kapaciteta koji omogućuju funkcioniranje na razini svih 28 članica. Osnovni cilj „pametne obrane“ je postizanje što većeg stupnja sigurnosti uz ograničene resurse s kojima države članice raspolažu, kao i investiranje dovoljnih sredstava kako bi se pripremile na izazove u budućnosti. Tri načina na koja se može dobiti više sigurnosti uz resurse koji su ograničeni su dijeljenje kapaciteta, postavljanje pravih prioriteta i bolja koordinacija napora Saveznika. Nužno je snažnije povezivanje znanosti i tehnologije koja postoji u civilnom sektoru s obrambenom tehnologijom, primjerice na polju zaštite od napada u cyber prostoru, tehnologijama za uštedu energije i logistici. Treba poticati javno-privatna partnerstva, kao način suradnje javnog i privatnog sektora kako bi se ispitao potencijal za upotrebu novih tehnologija u obrambene svrhe. Prioriteti za NATO u cjelini u budućnosti definirani su i kroz suradnju na razvoju kapaciteta, kao što su helikopterski prijevoz i primjerice razvoj medicinske zaštite, obrana protiv cyber napada, terorizma i piratstva[[12]](#footnote-12).

Obrana mora ostati u domeni suverenih država, ali postojanje saveza Europe i sjeverne Amerike je bitno. Međutim, isto tako je važno da se dijeljenje troškova obrane ravnomjernije raspodjeljuje između članica NATO-a, što se čini potpuno nemogućim u situaciji kada obrambeni proračuni europskih članica trpe daljnja smanjivanja, jer pad BDP-a uzrokuje i pad izdvajanja za obranu. Ujedno se i u većini europskih članica smanjivao i postotni udio u BDP-u, ionako manjeg u apsolutnim iznosima, koji se izdvaja za obranu. U pitanje dolazi odvijanje budućih operacija, poput operacije koja je tokom 2011. g. izvedena u Libiji. To bi značilo da bi ekonomska kriza mogla prerasti i u sigurnosnu krizu, što nikako ne bilo dobro za budućnost Europe, njeno mjesto u svjetskom poretku i njenu sigurnost u cjelini.

„Pametna obrana“ može biti način na koji će se dobivati više sigurnosti i fleksibilnija obrana za jednaka sredstva. Ključno da se investicije usmjere i koncentriraju na one obrambene kapacitete koji su najpotrebniji i kojih istodobno najviše nedostaje. Suvremeni obrambeni kapaciteti zahtijevaju ulaganja, koja se mjere u milijardama i sve više europskih članica NATO-a nisu u stanju financirati razvoj ili kupovinu i održavanje kapaciteta koje posjeduju neke veće članice koje ujedno i za obranu izdvajaju veći postotak BDP-a. Stoga se kao nužnost nameće postavljanje prioriteta na osnovi procjene prijetnji i učinkovitosti, obzirom na troškove i karakteristike.

No ovdje se ponovno javlja problem podjele obrambenih troškova i „iskorištavanja“ većih članica, koje više troše na obranu od onih manjih. Postavlja se pitanje je li pravedno da u jednom vojno-političkom savezu države koje imaju približno jednaku razinu BDP-a po stanovniku imaju izdvajanja koja su međusobno različita i po tri puta? Je li pošteno da većina članica NATO-a ne poštuje preporuku o izdvajanju minimalno 2% BDP-a za obranu?

„Pametna obrana“ također znači poticanje multinacionalne suradnje. Budući da cijena vojne opreme neprekidno raste, europske države se vrlo teško s nabavkom i održavanjem vojnih sredstava. Europske članice NATO-a, posebice one koje spadaju među manje, prema broju stanovnika i ekonomskoj snazi (u apsolutnim i u relativnim razmjerima) trebale bi se udruživati u klastere i zajednički razvijati kapacitete koji bi u cjelini doprinosili NATO-u, pri čemu NATO može pomoći dobrim prijedlozima i poticanjem inicijativa za udruživanjem.

U svakom slučaju, ključ uspjeha je u suradnji među članicama. Europske bi članice NATO-a mogle smanjiti razliku koja ih dijeli u odnosu na SAD kad su u pitanju kapaciteti, tako što bi razvijale održive kapacitete koji se lako mogu raspoređivati (primjerice snage za brze odgovore, visokomobilne i učinkovite), a ujedno i pokazivale političku volju za korištenjem tih kapaciteta kada je to potrebno. Sjeverna Amerika i Europa trebale bi dodatno ojačati svoju suradnju i poveznice kroz otvoren strateški dijalog[[13]](#footnote-13).

Transatlantska zajednica bi trebala snažnije surađivati s državama koje su trenutno u velikom gospodarskom usponu, koji će prerastati u političko pa i u vojno jačanje te će njihovi interesi u budućnosti možda često dolaziti u koliziju s interesima članica transatlantske zajednice. Uspostava više razine odnosa i povjerenja stoga neće biti laka. No ipak bi trebalo raditi na uspostavi više razine dijaloga i suradnje, kako bi sprečavalo krize i rješavalo nesporazume. Akomodacija interesa u sve kompleksnijem i multipolarnom svijetu, s resursima koji su sve oskudniji i skuplji, bit će sve samo ne laka. NATO u razvijanju ove suradnje može dati presudan doprinos, kroz razvoj mreže partnerstava i odgovaranja na sigurnosne izazove koji po svom opsegu i načinu pojavljivanja prelaze državne granice. Ovi izazovi, poput primjerice terorizma i proliferacije oružja za masovno uništenje, pogađaju i članice NATO-a, ali i države koje jačaju te velike svjetske sile koje nisu članice NATO-a, poput Kine, Rusije, Indije i Brazila. Međunarodna suradnja i izvan članica NATO-a također je dobar način za ostvarivanje više razine sigurnosti članica uz manje utrošenih sredstava, što je također jedan od ciljeva „pametne obrane“. Cilj koji predstavljaju uštede u obrambenim proračunima moguće je dakle ostvariti međusobnom suradnjom članica, ali i suradnjom samog NATO-a, kao cjeline, s partnerskim državama (npr. Australija, Japan, Novi Zeland), članicama Partnerstva za mir i regionalnim, ali i svjetskim silama koje nisu članice NATO-a.

1. **Zaključak**

Suvremena ekonomska kriza je pogodila većinu razvijenih svjetskih ekonomija, u koje spada većina članica NATO-a. Kad je u pitanju obrambena pripremljenost i razvoj kapaciteta, kriza je dovela do vrlo velikih smanjenja izdvajanja za obranu, koja su u većini članica NATO-a bila veća nego što je bio postotak smanjenja njihova BDP-a u godinama krize, a posebice u najtežoj 2009., godini velike recesije. Uštede u obrambenim proračunima, kao posljedica krize, ozbiljno su umanjile ili posve ukinule pojedine obrambene programe i usporila razvoj obrambenih kapaciteta. No istodobno, kriza je otvorila i priliku za veću obrambenu suradnju između članica NATO-a u Europi, kako bi se dobilo jednake obrambene kapacitete za manje sredstava i tako pokušalo amortizirati posljedice velikih ušteda.

Europske države, uglavnom većinom najviše pogođene krizom, koja se iz financijskog „prelila“ u realni sektor ekonomije pa zatim postala i krizom vanjskog duga (posebice u SAD-u) te krizom eurozone, u postotku su međutim najviše smanjivale ionako malena izdvajanja za obranu. Razlika između vojnih kapaciteta, posebice onih za obavljanje suvremenih, složenijih zadaća i misija, između SAD-a i europskih članica NATO-a, posebice onih manjih, nastavila je rasti pa čak poprima i dramatične razmjere. No ova razlika nije samo posljedica recentne krize nego višedesetljetnog trenda različite visine izdvajanja za obranu u SAD-u i u Europi. Međutim, zbog ove rastuće razlike, u pitanje dolazi interoperabilnost i zajedničko obavljanje nekih zadaća, a europske članice NATO-a nisu razvile čitav niz potrebnih kapaciteta za uspješno obavljanje suvremenih vojnih misija, visokotehnološkog stupnja zahtjevnosti i nužnosti velike brzine reagiranja, ponajviše uz upotrebu zrakoplovstva i raketne tehnologije.

Izuzetna razlika u kapacitetima, koja se postavlja kao drugi problem u NATO-u, nakon problema smanjivanja izdataka za obranu (kao posljedice suvremene ekonomske krize), realnost je NATO-a već desetljećima i nema naznaka da bi se mogla značajnije promijeniti. Čak i kada bi SAD smanjile vlastita izdvajanja za obranu na razinu europskih članica, što nije realno, trebala bi desetljeća, uz uvjet da europske članice NATO-a povećaju svoja izdvajanja i to značajno pa da ova razlika nestane. Kako nije realno da će se ovo dogoditi, kao niti to da će europske članice NATO-a značajnije povećati svoja izdvajanja za obranu čak i kada ekonomska kriza prođe, ostaje im samo da nađu svoje mjesto i ulogu u NATO-u, koja bi bila sukladna njihovim realnim mogućnostima. Ujedno kroz vlastitu suradnju i razvoj „pametne obrane“ trebaju raditi na razvoju kapaciteta koje inače ne bi bile u stanju razviti, a nužni su za ispunjavanje suvremenih zahtjeva obrambenog sektora u odgovorima na sigurnosne izazove. To ne znači da bi europske članice NATO-a bile manje vrijedne nego da bi svoje obrambene kapacitete razvijale u skladu s vlastitim željama i mogućnostima. Razlika u izdvajanjima i kapacitetima između SAD-a i ostalih članica NATO-a i dalje će otvarati prostor tezama o „iskorištavanju“ većeg saveznika od strane manjih, ali istraživanja prikazana u ovom radu pokazala su da je ovako nešto karakteristično za saveze između asimetričnih država. NATO je ionako savez slobodnih država, u koji se ulazi slobodnom voljom, pri čemu razina sudjelovanja svake članice predstavlja njen vlastiti izbor.
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**The Influence of Contemporary Economic Crisis on NATO**

**Abstract**

The purpose of this paper is to study the impact of contemporary economic crisis on the NATO’s military security and political fields. Special attention has been given to the influence of economic crisis and savings in military budgets when obtaining military duty, international peacekeeping missions and further development of defense capabilities and capacity. This study exposes theoretical discussion about defense cost division within the alliance with asymmetric states, such as NATO. The paper showcases data, identifyingthe extent and rising disparities between defense spending in The U.S.A., Canada, and in majority of EU states, as well as possible implications of identified trends. The question is whether global economic crisis will influence greater cooperation in the defense field and in development of weapons, even for the states that were not ready for such cooperation. Or cooperation will remain closely confined to the country within military-political alliances, such as NATO and within this covenant to only certain countries? One of the solutions to maintain necessary level of defense preparednessin terms of savings in the defense budget in NATO is so-called "smart defense", a term which signifies states modern defense cooperation in developing defense systems.
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