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**PROCESUIRANJE PREKRŠAJA**

**PRIMJENOM NAČELA OPORTUNITETA I SKLAPANJEM SPORAZUMA**

 **IZMEĐU POLICIJE I POČINITELJA PREKRŠAJA O SANKCIJI I MJERAMA**

***Sažetak***

Članak sadrži neke slučajeve primjene načela oportuniteta i analizu sporazumijevanja ovlaštenog tužitelja i počinitelja prekršaja o sankciji. Razmatraju se činjenice o kojima ovisi primjena više različitih vrsta oportuniteta kao načina procesuiranja prekršaja kojim se ne pokreće prekršajni postupak te se analiziraju činjenice o kojima ovisi sklapanje sporazuma o sankciji kao načinu procesuiranja prekršaja s obilježjima pokretanja prekršajnog postupka. Pojašnjavaju se pravila i olakotne okolnosti za ublažavanje novčane kaznete navode primjeri situacija za odabir između oportuniteta, sklapanja sporazuma, prekršajnog naloga i optužnog prijedloga.

**Ključne riječi:** oportunitet, sporazum, prekršajno procesuiranje i sankcioniranje

1. **UVOD**

Nema nikakve sumnje da se prekršajna problematika sve više usložnjava i dobiva na značaju, o čemu najbolje govore brojne novele Prekršajnog zakona[[2]](#footnote-2) (u nastavku – PZ), među kojima se posebno ističe novela iz 2013., kojom se u to područje uvode neki novi/stari instituti i pojmovi.[[3]](#footnote-3) Njome se, između ostalog, uvodi pojam beznačajnog prekršaja, uvodi se, odnosno naglašava načelo oportuniteta te mogućnost „pregovaranja“ između ovlaštenog tužitelja i počinitelja prekršaja. Tako PZ u čl. 24.a.,definirajući beznačajan prekršaj, propisuje da nema prekršaja, iako su ostvarena njegova bitna obilježja, ako je stupanj ugrožavanja ili povrede javnog poretka, društvene discipline i društvenih vrijednosti neznatan i ne postoji potreba da počinitelj bude kažnjen. Za razliku od te situacije ovlašteni tužitelj može ne pokrenuti prekršajni postupak (primijeniti načelo oportuniteta), iako postoji sumnja da je počinjen prekršaj, ako su za to ispunjeni neki posebni uvjeti (iz čl. 109.b i čl. 109.c PZ-a). Isto tako, uvedena je mogućnost da nakon uručenja počinitelju prekršaja obavijesti o pravima iz članka 109.a st. 1. PZ-a, ovlašteni tužitelj i počinitelj prekršaja mogu pregovarati o uvjetima priznavanja krivnje i sporazumijevanju o sankciji i mjerama. Potonjim dvjema situacijama ćemo se baviti u nastavku rada. Pri tome ćemo se, u prvom redu, orijentirati na postupanje policije i primjere vezane na policijsko postupanje ali nema nikakve sumnje da bi na istovjetan način trebali postupati i drugi ovlašteni tužitelji.

1. **PROCESUIRANJE PREKRŠAJA PRIMJENOM NAČELA OPORTUNITETA**

**2.1. Općenito o primjeni načela oportuniteta**

Policija, kao i drugi ovlašteni tužitelji mogu ne pokrenuti prekršajni postupak to jest primijeniti načelo oportuniteta:

* u situacijama za koje bi se u prekršajnoj referadi u policijskoj postaji mogao izdati prekršajni nalog ili obavezni prekršajni nalog, prije nego što se isti uredno uruče počinitelju prekršaja;
* u situaciji za naplatu novčane kazne po čl. 245. st. 3. PZ-a, kada počinitelj nije zatečen na mjestu počinjenja prekršaja pa mu se iz policijske postaje dostavlja obavijest o počinjenom prekršaju, ali počinitelj ne plati novčanu kaznu, pa bi se u policijskoj postaji mogao izdati obavezni prekršajni nalog;
* u situaciji u kojoj bi se mogao podnijeti **optužni prijedlog**, prije uredne dostave optužnog prijedloga prekršajnom sudu.

Ne može se primijeniti oportunitet u situaciji kad policijski službenik:

* + izda obavezni ili opći prekršajni nalog na terenu,
	+ naplati novčanu kaznu na mjestu počinjenja prekršaja,
	+ kada se prekršajni nalog ili obavezni prekršajni nalog, koji su izdani u policijskoj postaji uredno uruče okrivljeniku,
	+ poslije uredne dostave optužnog prijedloga na Prekršajni sud.

**2.2. Bezuvjetni oportunitet iz čl. 109.b. st. 1., u vezi čl. 38. PZ-a**

Temeljem čl. 109.b st. 1. PZ-a, policija ima ovlast ne pokrenuti prekršajni postupak to jest primijeniti oportunitet, iako postoji sumnja da je počinjen prekršaj, ako je s obzirom na okolnosti vjerojatno da će se u prekršajnom postupku protiv počinitelja primijeniti članak 38. PZ-a o oslobođenju od kazne. Spomenuti čl. 38. propisuje da **će** (obligatorno) prekršajni sud osloboditiod kazne počinitelja kada PZ to izričito propisuje, tj. kad je prekršaj počinio u krajnjoj nuždi, odnosno pod djelovanjem sile ili prijetnje. Stavak drugi istog članka propisuje da sud može, (fakultativno), osloboditi od kazne počinitelja kad ga posljedice prekršaja tako pogađaju da je njegovo kažnjavanje nepotrebno radi ostvarenja svrhe kažnjavanja, kad je otklonio ili umanjio posljedice prekršaja ili naknadio štetu ili je platio ili je ispunio propisanu obvezu zbog čijeg neplaćanja odnosno neispunjenja je pokrenut prekršajni postupak, te kad se pomirio s oštećenikom i naknadio štetu.

**2.3. Primjena bezuvjetnog oportuniteta temeljem krajnje nužde iz čl. 19. st. 2. PZ**

Kada policija utvrdi da je počinitelj počinio prekršaj radi toga da od sebe ili drugoga otkloni istodobnu ili izravno predstojeću *neskrivljenu* opasnost koja se na drugi način nije mogla otkloniti, a pri tom je učinjeno zlo ***jednako*** onom koje je prijetilo (situacija krajnje nužde iz čl. 19. st. 2. PZ) – policija ima ovlast ne pokrenuti prekršajni postupak protiv počinitelja prekršaja to jest primijeniti oportunitet, ako je s obzirom na okolnosti vjerojatno da bi prekršajni sud u prekršajnom postupku oslobodio počinitelja od kazne temeljem krajnje nužde iz čl. 19. st. 2. PZ. Krajnja nužda obuhvaća one životne situacije u kojima se jedno dobro koje je u opasnosti štiti žrtvovanjem tuđeg dobra (moguće je i da se radi o dobrima iste osobe), pri čemu se radnjom otklanjanja opasnosti ostvaruju obilježja određenog prekršajnog djela.[[4]](#footnote-4) Primjena ovog načela u praksi policijskog postupanja razvidna je iz slijedećih primjera.[[5]](#footnote-5)

**Primjer 1.** – pružanje pomoći u nuždi. Svaka fizička osoba ovlaštena je otkloniti opasnost ne samo od svojeg dobra nego i od tuđeg ugroženog dobra. Osoba A prolazi javnom površinom i primijeti jako pijanu osobu B kako tetura te da mu prijeti opasnost da upadne u rupu nastalu povodom radova. Na usmeno upozorenje s udaljenosti osoba B nije reagirala. Osoba A priskoči mu u pomoć u zadnji čas tako što prema njemu primijeni fizičku snagu. Nije bilo izgledne, druge efikasne pomoći sa strane, pa je to s obzirom na okolnosti bio jedini način da spasi osobu B od pada u rupu. Prolaznik je imao svijest i volju pružiti pomoć u nuždi. Tom prilikom osoba A ozlijedi osobu B. Ako je ozljeda koju je zadobila osoba B manja od ozljede koja mu je prijetila – nema prekršaja, no ako je učinjeno zlo jednako onom koje je prijetilo, osoba A je počinila prekršaj iz čl. 13. Zakona o prekršajima protiv javnog reda i mira (ZPPJRM)[[6]](#footnote-6) (remećenje javnog reda i mira na drugi način) uzevši u obzir i da je događaj uznemirio slučajne prolaznike koji su zatražili i intervenciju policije (ne radi se o namjeri počinjenja prekršaja, pa nema tuče, nego o namjeri spašavanja tuđeg dobra). U toj situaciji policija ima ovlast primijeniti oportunitet to jest ne pokrenuti prekršajni postupak protiv počinitelja prekršaja, jer je vjerojatno da bi sud primjenjujući odredbu o krajnjoj nuždi iz čl. 19. st. 2. PZ počinitelja prekršaja oslobodio od kazne.

**Primjer 2.** - Dva psa muškog spola u šetnji po javnoj površini sa svojim vlasnicima slučajno naiđu na kuju koja se „tjera“ iz kojeg razloga jedan pas muškog spola napadne drugog psa muškog spola. Vlasnici pasa bezuspješno su pokušali razdvojiti pse povlačenjem za povodce i ogrlice. Dotrčao je slučajni prolaznik i udarajući psa nogama odbio napad jačeg psa koji je do tada gušio slabijeg psa ugrizom za vrat. Napad se je mogao odbiti na blaži način, gušenjem psa uz pomoć povodca na način da se povodac omota oko vrata psa napadača i pri tome sačini omča, a zatim se psa podigne od tla držeći za povodac. Naime, kad pas ostane bez zraka - prestane gristi. Međutim, vlasnici pasa nisu htjeli dati povodce. Napad se također mogao odbiti na blaži način peper sprejem ili tejzerom (elektrošokerom), ali ga nitko nije imao kod sebe. Prolaznik je imao svijest i volju pružiti pomoć u nuždi.[[7]](#footnote-7) Radnjom otklanjanja opasnosti ostvaruje se prekršaj iz čl. 30. ZPPJRM - zlostavljanje životinje ili na drugi način loše postupanje sa životinjom, ako je učinjeno zlo psu napadaču jednako zlu koje je prijetilo napadnutom psu, uzevši u obzir i da je događaj uznemirio slučajne prolaznike koji su zatražili i intervenciju policije. U toj situaciji policija ima ovlast primijeniti oportunitet to jest ne pokrenuti prekršajni postupak protiv počinitelja prekršaja, jer bi sud primjenjujući odredbu o krajnjoj nuždi iz čl. 19. st. 2. PZ počinitelja prekršaja vjerojatno oslobodio od kazne.

**Primjer 3.** – situacija u kojoj je za uspješno odbijanje stvarno postojećeg napada nužno ugrožavanje ili povređivanje pravnih dobara trećih, nesudjelujućih osoba: u ugostiteljskom objektu osoba B zamoli osobu A - neznanca da mu da jednu cigaretu. Osoba A kaže da nema cigaretu, a osoba B na to kaže da laže i napadne ga fizički, udari rukom i nogom (osoba A nije skrivila napad na sebe). Napadnuta osoba pokuša izaći iz lokala, obzirom da je starija, sporija, fizički slabija i sigurno bi tijekom nužne obrane bila fizički svladana i tjelesno još više ozlijeđena. Napadač ga slijedi prema izlazu i opet pokuša udariti. Napadnuti se izmakne i okrene prema izlazu te iskoristi priliku - iznenada uhvati osobu C koja je u tom trenutku ušla u lokal i odgurne je prema napadaču te obojica (osobe B i C) padnu na pod. To osobi A omogući da pobjegne s mjesta događaja. Nitko od ostalih gostiju lokala nije htio priskočiti u pomoć osobi A. Osoba A nije kod sebe ni oko sebe imala sredstvo pogodno za obranu te se nije imala kuda skloniti od napada. Djelovanje osobe A prema osobi C prema okolnostima slučaja bio je jedini efikasni način postupanja. Osoba A imala je svijest i volju da sebe spašava žrtvovanjem nesudjelujuće osobe C (do ulaska u lokal osoba C nije imala nikakve veze s događajem). Osoba A je prema okrivljeniku B postupala u nužnoj obrani, a prema oštećeniku C u tzv. prostornom ekstenzivnom prekoračenju nužne obrane na koju se mogu primijeniti pravila o krajnjoj nuždi. Ako je učinjeno zlo osobi C jednako onom koje je prijetilo osobi A, ta je osoba počinila prekršaj iz čl. 13. ZPPJRM - remećenje javnog reda i mira na drugi način (nije tučom, jer se radilo o radnji iz krajnje nužde, a ne o radnji s namjerom tuče), uzimajući u obzir i da se sve odvijalo pred zaposlenicima i gostima lokala, koji su i pozvali intervenciju policije.[[8]](#footnote-8) U toj situaciji policija ima ovlast primijeniti oportunitet to jest ne pokrenuti prekršajni postupak protiv počinitelja prekršaja, jer bi sud primjenjujući odredbu o krajnjoj nuždi iz čl. 19. st. 2. PZ počinitelja prekršaja vjerojatno oslobodio od kazne. U opisanim slučajevima radi se o prekršajima s elementima nasilja, a kada je u njima oštećena fizička osoba, za primjenu oportuniteta potrebno je pribaviti pisanu izjavu o pristanku oštećenika - da pristaje da se protiv počinitelja prekršaja ne pokrene prekršajni postupak.[[9]](#footnote-9) Bez te izjave nema primjene oportuniteta.

**2.4. Primjena bezuvjetnog oportuniteta temeljem sile i prijetnje iz čl. 20. st. 2. PZ-a**

Kada policija utvrdi da je počinitelj počinio prekršaj pod djelovanjem sile kojoj se moglo odoljeti (psihičke sile, vis compulsiva) ili pod djelovanjem prijetnjeovlašten je ne pokrenuti prekršajni postupak protiv počinitelja prekršaja. Dakle, policija ima ovlast primijeniti oportunitet, ako je s obzirom na okolnosti vjerojatno da bi prekršajni sud u prekršajnom postupku oslobodio počinitelja od kazne temeljem sile ili prijetnje iz čl. 20.st.2. PZ, kada su ispunjeni uvjeti za krajnju nuždu iz čl. 19. st. 2. PZ: da je počinitelj prekršaja od sebe ili drugoga otklanjao istodobnu ili izravno predstojeću neskrivljenu opasnost koja se na drugi način nije mogla otkloniti, pri čemu se radnjom otklanjanja opasnosti ostvaruju obilježja određenog prekršajnog djela, a učinjeno zlo je ***jednako*** onom koje je prijetilo.[[10]](#footnote-10) Primjena ovog načela u praksi policijskog postupanja razvidna je iz slijedećeg primjera.

**Primjer**: dana 4. lipnja 2017. u gostionici „Kod Gabreka“ u Zagrebu, Škvrlcova 11 muškarac A uđe u WC i tamo ničim izazvan zavrne ruku muškarcu B, pritisne ga uza zid i ozbiljno zaprijeti da će ga fizički zlostaviti[[11]](#footnote-11), ako ne učini ono što mu on sad naredi. Muškarac B odluči postupiti kako mu je muškarac A rekao te priđe ženskoj osobi C – punoljetnoj gošći u tom ugostiteljskom objektu, ošamari je i pljune joj u lice te na taj način počini prekršaj naročito drskog ponašanja na javnom mjestu iz čl. 6. ZPPJRM, koji je bio iznuđen silom i prijetnjom muškarca A.

U opisanom slučaju zlo koje je prijetilo je jednako zlu koje je učinjeno obzirom da sve opisane radnje muškarca A i muškarca B pripadaju radnjama zlostavljanja i vrijeđanja, bez tjelesnih ozljeda[[12]](#footnote-12). Postojala je realna mogućnost da izgrednik A ostvari prijetnju zlostavljanjem, obzirom da je fizički puno snažniji od muškarca B. I zavrtanje ruke s pritiskanjem muškarca B na zid ukazuje da je prijetnja bila ozbiljna. Prijetnja je bila neotklonjiva obzirom da nije bilo gostiju u ugostiteljskom objektu kojima bi se muškarac B mogao obratiti za pomoć. Konobarica i gošća C ne bi mu mogle pomoći, jer nije bilo vremena za objašnjavanje, obzirom na prisutnost muškarca A na mjestu događaja. Muškarcu B bijeg je bio onemogućen, jer je osoba A stala na izlazna vrata lokala, a WC je imao male prozore kroz koje se muškarac B ne bi mogao provući, dok drugih izlaza nije bilo. Fizičko suprotstavljanje u nužnoj obrani ili uz pomoć predmeta iz okoline ne samo da nije jamčilo uspjeh, nego bi vjerojatno muškarac A izudarao muškarca B, obzirom da je fizički snažniji i jer je u kvartu poznat kao nasilnik, koji je i prije činio takve izgrede po javnim mjestima. Muškarac B nije kod sebe imao sredstvo pogodno za obranu. Prijetnja je imala obilježje aktualnosti obzirom da je nasilnik B bio u blizini muškarca B i imao mogućnost odmah ostvariti prijetnju te je svojim ponašanjem (stajanjem kod izlaza) pokazivao namjeru da ostvari prijetnju. Nasilnik A bio je motiviran na uporabu sile i prijetnje prema muškarcu B odbijanjem površne poznanice - gošće C, da se bolje upoznaju. Muškarac B nije skrivio situaciju opasnosti, obzirom da ničim nije izazvao muškarca A, nego se slučajno zatekao „na krivom mjestu u krivo vrijeme“. Počinjenjem prekršaja muškarac B otklonio je od sebe opasnost, koja je prijetila od muškarca A, obzirom da ga je na verbalni upit, muškarac A pustio da se udalji iz lokala.

Po mišljenju autora, razina kriminalne supstance u ponašanju osobe B i osobe A ne doseže razinu kaznenog djela nasilničkog ponašanja iz čl. 323. a Kaznenog zakona (NN 125/11, 144/12, 56/15, 61/15), jer osoba C nije dovedena u ponižavajući položaj to jest u stanje bespomoćnosti ili stanje koje izaziva sažaljenje; radnja prekršaja je kratko trajala i osim gošće C, nije bilo drugih gostiju u ugostiteljskom objektu u trenutku izvršenja prekršaja. Po mišljenju autora, razina neprava u ponašanju nasilnika A ne doseže ni razinu kaznenog djela prisile iz čl. 138. KZ, obzirom da se radilo o blažem zlostavljanju (zavrtanje ruke i pritiskanje na zid te prijetnja zlostavljanjem), a i to se kazneno djelo u opisanom slučaju progoni po privatnoj tužbi.

U toj situaciji (sve ostaje u sferi prekršajne problematike), policija ima ovlast primijeniti oportunitet to jest ne pokrenuti prekršajni postupak protiv počinitelja prekršaja – muškarca B, jer bi prekršajni sud primjenjujući odredbu o sili i prijetnji iz čl. 20. st. 2. PZ (obzirom da su ispunjeni uvjeti za krajnju nuždu iz čl. 19. st. 2. PZ), počinitelja prekršaja vjerojatno oslobodio od kazne.

Posredno počiniteljstvo postoji onda kada netko čini prekršaj putem druge osobe (druga osoba se koristi kao sredstvo). U opisanom primjeru muškarac A počinio je prekršaj putem muškarca B, kojeg je koristio kao sredstvo. Glavni počinitelj – muškarac A (posredni počinitelj) imao je vlast nad voljom muškarca B (nad neposrednim počiniteljem), a što je ostvario silom i prijetnjom. Stoga će policija protiv muškarca A (posrednog počinitelja) u opisanom slučaju podnijeti optužni prijedlog zbog počinjenja prekršaja naročito drskog ponašanja iz čl. 6. ZPPJRM, a neposrednog počinitelja-muškarca B može navesti u optužnom prijedlogu kao potencijalnog svjedoka, obzirom da protiv njega nije pokrenula prekršajni postupak, primjenivši oportunitet temeljem čl. 20. st. 2. PZ, jer je prekršajno djelo počinio pod djelovanjem sile i prijetnje.[[13]](#footnote-13)

U opisanom slučaju radi se o prekršaju s elementima nasilja u kojem je oštećena fizička osoba, pa je za primjenu oportuniteta potrebno pribaviti pisanu izjavu o pristanku oštećenika (osobe C), da pristaje da se protiv neposrednog počinitelja (muškarac B) prekršaja ne pokrene prekršajni postupak. Bez te izjave nema primjene oportuniteta.

**2.5. Bezuvjetni oportunitet iz čl. 109.b. st. 1. u vezi čl. 38 .st .2. t.1. PZ-a - kad počinitelja posljedice prekršaja tako pogađaju da je njegovo kažnjavanje nepotrebno** **radi ostvarenja svrhe kažnjavanja.**

Temeljem čl. 109.b st.1. PZ-a, policija ima ovlast ne pokrenuti prekršajni postupak to jest primijeniti oportunitet, iako postoji sumnja da je počinjen prekršaj, ako je s obzirom na okolnosti vjerojatno da će se u prekršajnom postupku protiv počinitelja primijeniti članak 38. st. 2. t. 1. PZ-a o oslobođenju od kazne - kad počinitelja posljedice prekršaja tako pogađaju da je njegovo kažnjavanje nepotrebno radi ostvarenja svrhe kažnjavanja. Primjena je razvidna iz slijedećeg primjera.

**Primjer**: dana 5. lipnja 2017. u 16,00 sati u Zagrebu, Trnkova 19 u gostionici „Svatko svoje zna“, stalni gost – muškarac A vikao je na sav glas:“sunce ti krvavo“ te razbio kriglu o stol ispred sebe, čime je uznemirio goste uz gostionici i počinio prekršaj iz čl. 13. ZPPJRM.

Tijekom kriminalističkog istraživanja prekršaja utvrdi se da je muškarac A prilikom razbijanja krigle sam sebi nehajno razrezao tetivu palca i tako nanio tešku tjelesnu ozljedu. Dok je muškarac A sam ispijao pivu za stolom u gostionici, nazvao ga je telefonom njegov bliski rođak i rekao mu da se nešto jako loše dogodilo bratu muškarca A i da odmah dođe kući. Međutim, muškarac A je inzistirao da mu rođak odmah kaže o čemu se točno radi, jer ima dogovoren neki posao na koji bi trebao otići. Nakon višekratnog inzistiranja rođak mu je ipak priopćio da je brat muškarca A stradao u prometnoj nesreći, da bi mu na kraju razgovora priopćio da je izgleda tom prilikom i poginuo. Počinitelj je prekršaj počinio na mah u stanju razdraženosti uslijed osjećajnog šoka na koji je spontano i iznenadno reagirao, bez prethodnog razmišljanja - razbijanjem krigle o stol. Došlo se do saznanja da je muškarac A inače relativno stabilna osoba, koja unazad tri godine nije počinila ni jedan prekršaj po javnom redu i miru. Vijest o smrti brata jest okolnost koja doista može jako uzrujati i relativno stabilnu osobu. Djelovanje na mah u stanju jake razdraženosti ujedno ukazuje na smanjenju ubrojivost počinitelja u trenutku izvršenja prekršaja. Motiv za izvršenje prekršaja nije negativan. Počinitelj je priznao počinjenje prekršaja i izrazio žaljenje te nagovijestio da će oštećeniku nadoknaditi štetu koju je počinio prekršajem. U gostionici u vrijeme izvršenja prekršaja nalazilo se svega nekoliko gostiju te nitko od njih nije ozlijeđen.

Sve nabrojane olakotne okolnosti olakšavaju primjenu ove vrste oportuniteta, ali ključna je okolnost da počinitelja posljedice prekršaja tako pogađaju da je njegovo kažnjavanje nepotrebno radi ostvarenja svrhe kažnjavanja.Naime, počinitelj je sam sebi nanio tešku tjelesnu ozljedu, što podrazumijeva bolovanje, rehabilitaciju, manju plaću, možda i smanjene fizičke sposobnosti, dakle posljedice prekršaja ga pogađaju u toliko mjeri da je njegovo kažnjavanje nepotrebno radi ostvarenja svrhe kažnjavanja. Oštećenicima - vlasniku gostionice (i gostu ako je fizički ozlijeđen) policija će dati na potpis izjavu o pristanku oštećenika (da pristaje da se protiv počinitelja prekršaja ne pokrene prekršajni postupak). Bez tih izjava nema primjene oportuniteta.

**2.6. Bezuvjetni oportunitet iz čl. 109.b. st. 1. PZ-a u vezi čl. 38. st. 2. t. 2. PZ-a** **i uvjetni oportunitet iz čl. 109.b. st. 2. t.** **1. PZ-a - kad je počinitelj otklonio ili umanjio posljedice prekršaja – neimovinsku štetu (povredu prava osobnosti)**

Kod uvjetnih oportunititeta iz tabele 2 počinitelj **tek treba ispuniti** određenu obvezu, inače nema primjene oportuniteta, a kod bezuvjetnih oportuniteta iz tabele 2 oportunitet se može odmah primijeniti, jer je počinitelj samoinicijativno već ispunio određene obveze koje zakon propisuje kao razlog za oslobođenje od kazne i za primjenu oportuniteta. Po tome se ovi oportuniteti razlikuju, međutim razlozi za oslobođenje od kazne i primjenu oportuniteta su isti kod obje vrste oportuniteta.

tabela 1: Usporedba sličnih oportuniteta

|  |  |
| --- | --- |
| Bezuvjetni oportunitet | Uvjetni oportunitet |
| Temeljem čl. 109.b st.1. PZ-a, a u vezi čl. 38. st. 2. PZ kada sud može osloboditi od kazne počinitelja, policija može ne pokrenuti prekršajni postupak: | temeljem čl. 109.b. st. 2. t. 1.-3. PZ-a policija može ne pokrenuti prekršajni postupak:  |
| kad je otklonio ili umanjio posljedice prekršaja ili naknadio štetu koju je njime prouzročio,  | ako počinitelj preuzme obvezu da u određenom roku otkloni posljedicu prekršaja, |
| ili je platio ili je ispunio propisanu obvezu zbog čijeg neplaćanja odnosno neispunjenja je pokrenut prekršajni postupak, | ako počinitelj preuzme obvezu da u određenom roku plati propisane obveze neplaćanjem kojih se ostvaruje obilježje prekršaja, |
| kad se pomirio s oštećenikom i naknadio štetu. | ako počinitelj preuzme obvezu da u određenom roku naknadi štetuprouzročenu prekršajem. |

**Primjer**: dana 6. lipnja 2017. u 22,45 sati u Zagrebu, Cvrtkova 18 kod stambene zgrade u kojoj stanuju, susjeda A remetila je javni red i mir na način da je verbalno napala svoju susjedu B tako što joj se unijela u lice i vikala: “što skupljaš to smeće, p… ti materina“ te joj razbacala kutije koje koristi za neudomljene mačke, čime je počinila prekršaj iz čl. 13. ZPPJRM.

**Situacija za primjenu bezuvjetnog oportuniteta**: gore opisanom događaju je svjedočio susjed C koji se u to vrijeme vraćao kući te je pozvao intervenciju policije. Tijekom kriminalističkog istraživanja prekršaja policija je utvrdila da je oštećena B - članica udruge „SOS za mice“, koja se bavi kastracijom, udomljavanjem mačaka i otvaranjem hranilišta za neudomljene mačke. Prije dolaska policije na mjesto događaja, oštećena je objasnila počiniteljici prekršaja čime se bavi udruga „SOS za mice“, nakon čega joj se počiniteljica prekršaja pred svjedokom C usmeno ispričala i izrazila žaljenje. Počiniteljica je priznala prekršaj, a motivirao ju je strah da mačke ne prenesu kakvu bolest njenoj i drugoj djeci u stambenoj zgradi u kojoj stanuje. Prekršajem nije nastupila materijalna, nego samo neimovinska šteta - povreda prava na dostojanstvo (pravo osobnosti), koja je otklonjena usmenom isprikom. Na upit policijskih službenika koji su pružili intervenciju oštećena je izjavila da pristaje da policija ne pokrene prekršajni postupak protiv njene susjede. Radi se o lakšem obliku prekršaja iz čl. 13. ZPPJRM po načinu izvršenja – vikom i na drugi način (razbacivanjem kutija). Susjeda A nije ranije bila počinitelj istog prekršaja. Susjeda B nije uzvraćala vikom ni uvredama, nego je ostala pribrana.

Sve nabrojane okolnosti olakšavaju primjenu oportuniteta, a ključne su okolnosti: da je počiniteljica samoinicijativno (bez policijske naredbe) umanjila odnosno otklonila posljedice prekršaja usmenom isprikom (prije dolaska policije na intervenciju odnosno prije pokretanja prekršajnog postupka) te da počiniteljica prekršaja ranije nije bila počiniteljica istog prekršaja. Bez isprike radi otklanjanja povrede prava na dostojanstvo - nema oportuniteta![[14]](#footnote-14)

**Situacija za primjenu uvjetnog oportuniteta:** sve isto kao kod gore opisanog slučaja bezuvjetnog oportuniteta, osim što se počiniteljica prekršaja nije ispričala oštećenoj za učinjenu neimovinsku štetu.

Kod uvjetnog oportuniteta se izdaje naredba, a kod bezuvjetnog oportuniteta – ne. Kod uvjetnog oportuniteta, njegova primjena se uvjetuje ispunjenjem obveze (sastavljanjem pisane isprike), a kod bezuvjetnog oportuniteta nije potrebno izdavati naredbu jer se počinitelj prekršaja već ranije samoinicijativno usmeno ispričao.

Na upit policijskog službenika koji je pružio intervenciju počiniteljica prekršaja je izjavila da bi bila voljna sastaviti pisanu ispriku oštećenoj, ako joj policija izda takvu naredbu, a oštećena je izjavila da bi bila voljna pristati na to da policija ne pokrene prekršajni postupak protiv počiniteljice prekršaja, ako joj se počiniteljica prekršaja pisano ispriča. Dopušteno je i štoviše poželjno da policijski službenik postavlja takva pitanja, kada i ostale okolnosti ukazuju na primjenu oportuniteta.

**Postupak za primjenu oportuniteta**: Policijski službenik u izvješću o postupanju predlaže primjenu oportuniteta i navede okolnosti iz kojih je razvidno da su ispunjeni uvjeti za to. Radna skupina u policijskoj postaji razmatra izvješće i donosi zaključak da su ispunjeni uvjeti za primjenu oportuniteta. Nakon uvida u zaključak radne skupine načelnik policijske postaje donosi odluku kojom odobri primjenu oportuniteta.

Kod bezuvjetnog oportuniteta u vezi prekršaja s elementima nasilja (kao u gore opisanom slučaju) policijski službenik daje na potpisivanje oštećenoj izjavu kojom pristaje na oportunitet – da policija ne pokrene prekršajni postupak protiv počiniteljice prekršaja[[15]](#footnote-15). Bez takvog pristanka oštećenika nema oportuniteta, osim kada se radi o prekršaju bez elemenata nasilja - tada pristanak oštećenika na oportunitet nije potreban. Naredba počinitelju prekršaja da se ispriča nije potrebna, jer se počiniteljica prekršaja prethodno samoinicijativno usmeno ispričala, a policijski službenik je na intervenciji ili nakon nje o tome prikupio obavijesti i uložio ih u spis.

Kod uvjetnog oportuniteta, pored izjave koju oštećenica potpisuje i kojom pristaje na oportunitet, policijski službenik koji duži predmet pozove počiniteljicu prekršaja u policijsku postaju i izda joj naredbu da se u određenom roku (do 15 dana) pisano ispriča[[16]](#footnote-16).

Ako iz nekog razloga policijski službenik u svom izvješću o postupanju nije predložio primjenu oportuniteta to može predložiti njegov rukovoditelj na temelju okolnosti koje su utvrđene policijskim postupanjem, a vidljive su iz spisa.

Inicirati postupak primjene oportuniteta može i počinitelj prekršaja - zamolbom, sve dok se prekršajni nalog ili obavezni prekršajni nalog, koji su izdani u policijskoj postaji, uredno ne uruče okrivljeniku, odnosnoprije uredne dostave optužnog prijedloga na Prekršajni sud.

Dopušteno je i poželjno da policijski službenik na intervenciji ili poslije nje, ukaže na tu mogućnost počinitelju prekršaja, s obzirom na sve utvrđene okolnosti slučaja. Ako se počinitelj samoinicijativno ispriča oštećeniku nakon intervencije policije, pa se obrati policiji zamolbom za primjenom oportuniteta prije podnošenja optužnog prijedloga od strane policije, još uvijek nije kasno za primjenu oportuniteta.

Nije zapreka ni to što su policijski službenici na intervenciji osobno uručili počinitelju prekršaja izjavu o pravima okrivljenika, kojom ga obavještavaju da će protiv njega podnijeti optužni prijedlog. Broj pod kojim je uručena ta obavijest samo se suriješi s brojem iz „O“ upisnika u koji se upisuju predmeti na koje je primijenjen oportunitet.

Kod uvjetnog oportuniteta, ako počinitelj ne ispuni obvezu preuzetu naredbom, policija će podnijeti protiv njega optužni prijedlog odnosno pokrenuti prekršajni postupak.

**2.7. Bezuvjetni oportunitet iz čl. 109.b. st. 1. u vezi čl. 38. st. 2. t. 2. i uvjetni oportunitet iz čl. 109.b. st. 2. t. 3. PZ-a - kada je počinitelj prekršaja naknadio prouzročenu imovinsku štetu**

Naslovna situacija je zorno vidljiva iz slijedećih primjera.

**Primjer**: Dana 9.1. 2016. oko 10,00 sati u Samoboru, Hrastova br. 7, na stubištu stambene zgrade, koje se po danu ne zaključava, susjed A verbalno napadne susjeda B vičući: “Nisi očistio snijeg ispred ulaza, a danas je bio tvoj red, lijenčino“ te ga je fizički naguravao, kojom prilikom se susjed B izmaknuo pa je okrivljenik A „naletio“ na vrata stana susjeda B te je tako uznemirio nekoliko stanara iz susjednih stanova i počinio prekršaj iz čl. 13. ZPPJRM.

**Situacija za primjenu bezuvjetnog oportuniteta**: tijekom kriminalističkog istraživanja prekršaja utvrdi se da je počinitelj prekršaja - susjed A prilikom naguravanja oštetio vrata stana u vlasništvu oštećenika – susjeda B. Počinitelj je priznao prekršaj, a vrata susjedovog stana oštetio je iz nehaja (pa nema kaznenog djela oštećenja tuđe stvari iz čl. 235. KZ). Nakon što je počinitelj prekršaja saslušao opravdane razloge zbog kojih oštećeni - susjed B nije očistio snijeg, a prije dolaska policije na mjesto prekršaja, pomirio se s njim, usmeno mu se ispričao za uvredu i omalovažanje, izrazio žaljenje te platio štetu učinjenu na vratima. Intervenciju policije su pozvali susjedi koji su izašli na hodnik zbog vike i buke nastale uslijed udarca tijelom počinitelja prekršaja u vrata oštećenikovog stana. Unazad tri godine susjed A nije bio počinitelj istog prekršaja. Na upit policijskih službenika koji su došli na intervenciju oštećeni – susjed B izjavio je da je voljan potpisati izjavu kojom pristaje na to da policija ne pokrene prekršajni postupak protiv susjeda A, imajući u vidu potrebu održavanja dobrosusjedskih odnosa i ponašanje susjeda A nakon prekršaja. Motiv prekršaja nije bio etički negativan, obzirom da susjed nije izvršio obvezu čišćenja snijega ispred ulaza u stambenu zgradu na dan kada je bio njegov red za čišćenje.

Od svih utvrđenih olakotnih okolnosti koje olakšavaju primjenu oportuniteta, ključne su one da je počinitelj prekršaja samoinicijativno naknadio imovinsku štetu prije dolaska policije na intervenciju te (kod uvjetnog oportuniteta) da počinitelj ranije nije bio počinitelj istog prekršaja.

**Situacija za primjenu uvjetnog oportuniteta:** sve isto kao kod gore opisanog slučaja bezuvjetnog oportuniteta, osim što počinitelj prekršaja nije platio popravak vrata ili nije kupio nova vrata – nije nadoknadio imovinsku štetu.

Kod uvjetnog oportuniteta se izdaje naredba, a kod bezuvjetnog oportuniteta – ne.Kod bezuvjetnog oportuniteta počinitelj prekršaja samoinicijativno nadoknadi imovinsku štetu – plati novčanu naknadu za popravak vrata, a kod uvjetnog oportuniteta, policija izdaje počinitelju prekršaja naredbu, kojom on preuzima na sebe obvezu da u određenom roku plati oštećenoj popravak vrata ili kupi nova vrata (nadoknadi imovinsku štetu).

Na upit policijskog službenika koji je pružio intervenciju počinitelj prekršaja je izjavio da bi bio voljan platiti popravak vrata oštećenoj, ako joj policija izda takvu naredbu, a oštećeni je izjavio da bi bio voljan pristati na to da policija ne pokrene prekršajni postupak protiv počinitelja prekršaja, ako joj počinitelj prekršaja plati popravak vrata. Dopušteno je i štoviše i poželjno da policijski službenik postavlja takva pitanja, kada i ostale okolnosti ukazuju na primjenu oportuniteta.

**Postupak za primjenu oportuniteta**: sve isto kao kod oportuniteta kojim se otklanja neimovinskašteta, osim razlike u roku izvršenja i vrsti obveze - kod uvjetnog oportuniteta policijski službenik koji duži spis izda naredbu počinitelju prekršaja da u određenom roku (do tri mjeseca) plati određeni novčani iznos (prema dogovoru s oštećenim) za popravak vrata ili kupnju novih vrata ili da popravi vrata i sl.

**2.8. Bezuvjetni oportunitet iz čl. 109.b. st. 1. u vezi čl. 38. st. 2. t. 2. i uvjetni oportunitet iz čl. 109.b. st. 2. t.** **3. PZ – ako počinitelj samoinicijativno ispuni obvezu ili na temelju policijske naredbe preuzme obvezu da u određenom roku ispuni propisanu obvezu neispunjavanjem koje se ostvaruje obilježje prekršaja.**

Ova vrsta oportuniteta može se primijeniti kod svih onih prekršaja koje je počinitelj počinio propuštanjem dužne radnje (nečinjenjem). Kod ovih prekršaja nema oštećenog, nema elemenata nasilja, pa nema ni izjave oštećenog da pristaje na oportunitet.

**Primjer** 1. Zakon o prebivalištu (NN 144/12, 158/13) - fizička osoba koja u roku od 15 dana od dana nastanjenja u mjestu i na adresi prebivališta, odnosno od dana dolaska u mjesto i na adresu boravišta ne prijavi prebivalište ili boravište (čl. 3 i čl. 4. kažnjiv po čl. 16. Zakona);

**Primjer** 2. Zakon o osobnoj iskaznici (NN 62/15) – fizička osoba koja posjeduje osobnu iskaznicu, a u roku od 15 dana od dana nastupanja određenih okolnosti ne podnese zahtjev za izdavanje nove osobne iskaznice (čl. 5. kažnjiv po čl. 27. i po čl. 28. Zakona);

**Primjer** 3. Zakon o oružju (NN 63/07, 146/08, 59/12) - fizička osoba kojoj je izdano zdravstveno uvjerenje o zdravstvenoj sposobnosti za držanje i nošenje oružja, ako ne pristupi zdravstvenom pregledu svakih 5 godina (čl. 11. st. 3. kažnjiv po čl. 92. st. 1. t. 3. Zakona);

**Primjer situacije za primjenu bezuvjetnog oportuniteta**: Sektor upravnih i inspekcijskih poslova, PU zagrebačke sačini obavijest o počinjenom prekršaju, kojom obavijesti policijsku postaju nadležnu za procesuiranje prekršaja, da je uvidom u IS MUP-a utvrđeno da određena osoba nije u zakonskom roku od 15 dana podnijela zahtjev za izdavanje nove osobne iskaznice, na koji način je počinjen prekršaj iz čl. 28. Zakona o osobnoj iskaznici.

Naime, prema čl. 5. st. 1. t. 3. Zakona o osobnoj iskaznici (ZOI), osoba koja posjeduje osobnu iskaznicu mora podnijeti zahtjev za izdavanje nove osobne iskaznice, ako joj je istekao rok važenja. Osoba koja u roku od 15 dana od isteka važenja osobne iskaznice ne podnese zahtjev za izdavanje nove osobne iskaznice čini prekršaj iz čl. 5. st. 1. t. 3. ZOI kažnjiv po čl. 28. st. 1. t. 1. ZOI novčanom kaznom u fiksnom iznosu od 500,00 kuna.

Postupajući po obavijesti Sektora upravnih i inspekcijskih poslova PU zagrebačke, policijski službenik nadležne policijske postaje izvrši dodatnu provjeru podataka o osobnoj iskaznici u IS MUP-a i utvrdi da je počinitelj prekršaja u međuvremenu samoinicijativno (bez policijske naredbe) podnio zahtjev za izdavanje nove osobne iskaznice.

S tim u vezi napominjemo da je dopušteno da policijski službenik informira počinitelja prekršaja o počinjenju prekršaja i mogućnosti da izbjegne plaćanje novčane kazne tako da odmah podnese zahtjev za izdavanjem osobne iskaznice. U tom slučaju potrebno je da počinitelj nije ranije bio počinitelj istog prekršaja.

Kada je policijski službenik utvrdio da je osoba samoinicijativno podnijela zahtjev za izdavanje nove osobne iskaznice - nije sačinio obavijest o počinjenom prekršaju po čl. 245. st. 3. PZ (da počinitelj prekršaja novčanu kaznu plati u roku od tri dana od primitka obavijesti o prekršaju te da dostavi dokaz o izvršenoj uplati policijskoj postaji koja mu je dostavila tu obavijest). Umjesto toga, na inicijativu policijskog službenika koji duži predmet, primijeni se oportunitet.[[17]](#footnote-17)

Naime, temeljem čl. 109.b st. 1. PZ, policija ima ovlast ne pokrenuti prekršajni postupak to jest primijeniti oportunitet, iako postoji sumnja da je počinjen prekršaj, ako je s obzirom na okolnosti vjerojatno da bi se u prekršajnom postupku protiv počinitelja od strane Prekršajnog suda primijenio članak 38. st. 2. t. 2. PZ-a o oslobođenju od kazne –ako je ispunio propisanu obvezu. U opisanom slučaju do pokretanja prekršajnog postupka bi došlo, ako počinitelj ne plati novčanu kaznu, a podnese prigovor protiv obaveznog prekršajnog naloga, kojeg bi policijska postaja izdala u slučaju da počinitelj prekršaja odbije platiti novčanu kaznu po zaprimljenoj obavijesti o počinjenom prekršaju temeljem čl. 245. st. 3. PZ.

**Primjer situacije za primjenu uvjetnog oportuniteta:** Prilikom provjere adrese stanovanja za osobu A policijski službenik nadležne policijske postaje utvrdi da je osoba A unazad 4 mjeseca promijenila adresu stanovanja u Zagrebu, ali to nije prijavila u zakonskom roku od 15 dana od dana nastanjenja u mjestu i na adresi prebivališta, čime je počinila prekršaj iz čl. 4. st. 1. kažnjiv po čl. 16. st. 1. t. 1. Zakona o prebivalištu novčanom kaznom od 500,00 do 5.000,00 kuna.

Tijekom kriminalističkog istraživanja prekršaja policijski službenik utvrdi da osoba A ranije nije bio počinitelj istog prekršaja te da je voljan na sebe preuzeti obvezu da prijavi novu adresu stanovanja u Zagrebu – to su uvjeti za primjenu ove vrste oportuniteta iz čl. 109.b. st. 2. t. 3. PZ**.** Dopušteno je i poželjno da policijski službenik pokaže inicijativu – da provjerava uvjete i predlaže primjenu oportuniteta.

Iz tih razloga, umjesto izdavanja obaveznog prekršajnog naloga, policijski službenik o utvrđenom sačini izvješće s prijedlogom da se primijeni oportunitet. Temeljem tog izvješća sastane se radna grupa u policijskoj postaji koja donese zaključak da postoje uvjeti za primjenu oportuniteta, a načelnik policijske postaje nakon uvida u spis i zaključak radne grupe donese odluku o primjeni oportuniteta. Zatim policijski službenik pozove u policijsku postaju osobu A gdje joj se izda Naredba o određivanju preuzete obveze, na propisanom obrascu. Obveza se sastoji od prijavljivanja prebivališta u Zagrebu na točno određenoj adresi u roku od 15 dana od dana izdavanja Naredbe (upiše se i datum do kojeg treba izvršiti prijavu). Protekom roka policijski službenik izvrši provjeru je li osoba A prijavila novu adresu stanovanja, pa ako jest, predmet se odlaže u arhivu, a ako nije, protiv nje se pokreće prekršajni postupak izdavanjem obaveznog prekršajnog naloga.

1. **SKLAPANJE SPORAZUMA IZMEĐU POLICIJE I POČINITELJA PREKRŠAJA O SANKCIJI I MJERAMA**

**3.1. Situacija u kojoj policija ima mogućnost sporazumijevanja**

Policija nema mogućnost pregovaranja s počiniteljem prekršaja radi sklapanja sporazuma o sankciji u svim situacijama za procesuiranje prekršaja, nego samo u jednoj: kada bi protiv njega pokrenula prekršajni postupak podnošenjemoptužnog prijedloga redovnim putem,što proizlazi iz čl. 109.e stavka 1. PZ u vezi čl. 109.a st. 1. PZ. Naime, temeljem čl. 109. a policija je dužna prije podnošenja optužnog prijedloga uručiti počinitelju prekršaja pisanu obavijest o njegovim pravima, a nakon uručenja te obavijesti policija i počinitelj prekršaja mogu pregovarati o uvjetima priznavanja krivnje i sporazumijevanju o sankciji i mjerama, temeljem čl. 109.e. Prekršajnog zakona.

tabela 2: situacije za sklapanje sporazuma o sankciji između policije i počinitelja prekršaja

|  |  |
| --- | --- |
| **Situacije u kojima policija** **NEMA mogućnost pregovaranja**  | **Situacije u kojima policija** **IMA mogućnost pregovaranja** |
| Naplata novčane kazne po čl. 245. PZ | Podnošenje optužnog prijedloga redovnim putem, kojim se predlaže jedino novčana kazna  |
| Izdavanje upozorenja po čl. 245. PZ |
| Oportunitet po čl. 109.b i 109.c PZ | Podnošenje optužnog prijedloga redovnim putem, kojim se predlaže novčana kazna i primjena zaštitne mjere |
| Primjena načela oportuniteta prema maloljetnom počinitelju prekršaja po čl. 226. PZ | Situacija u kojoj konkuriraju prekršajni nalog i optužni prijedlogredovnim putem, kao načini pokretanja prekršajnog postupka.  |
| Izdavanje obaveznog prekršajnog naloga |
| Primjena opomene iz čl. 43. PZ |
| Prekršajni nalog, kada mu optužni prijedlog ne konkurira kao način pokretanja prekršajnog postupka |
| Podnošenje optužnog prijedloga, kojim se predlaže kazna zatvora |
| Podnošenje optužnog prijedloga protiv maloljetnog počinitelja  |
| Privođenje uhićenika uz optužni prijedlog na prekršajni sud radi zadržavanja |

Policija je ograničena u sporazumijevanju s počiniteljem o sankciji, ne može se sporazumijevati o kazni zatvora, koju sukladno čl. 35. t. 3. ZP-a može izreći samo sud, nego samo o visini novčane kazne te o vrsti i trajanju zaštitne mjere. Također ne postoji mogućnost sporazumijevanja s maloljetnim počiniteljem prekršaja, jer je čl. 228. st. 2. PZ-a određeno da se prekršajni nalog može izdati samo protiv punoljetnog počinitelja pa proizlazi da se protiv maloljetnog počinitelja prekršaja prekršajni postupak uvijek pokreće optužnim prijedlogom.

Po prirodi stvari, nema pregovaranja policije s počiniteljem prekršaja kada su ispunjeni uvjeti za njegovo uhićenje i privođenje uz optužni prijedlog na prekršajni sud radi zadržavanja, po čl. 134. PZ i čl. 135. PZ. U toj situaciji, temeljem čl. 109.a st.1. PZ, policija nije dužna uručiti počinitelju prekršaja pisanu obavijest o pravima, a bez uručenja te obavijesti nema pregovaranja. No, važnije od toga jest da kada su ispunjeni uvjeti za privođenje uhićenika na prekršajni sud radi zadržavanja po čl. 135. PZ, policija ne može s njim pregovarati jer ga mora privesti na prekršajni sud zbog postojanja opasnosti od bijega i/ili opasnosti da će ponoviti istovrsni prekršaj ili zbog opasnosti da će uništiti, sakriti, izmijeniti ili krivotvoriti dokaze ili tragove važne za prekršajni postupak ili da će ometati prekršajni postupak utjecajem na svjedoke ili sudionike (supočinitelje, pomagače ili poticatelja). Jedan od uvjeta za privođenje na prekršajni sud radi zadržavanja počinitelja prekršaja jest i da policija podnese optužni prijedlog,[[18]](#footnote-18) pa situacija s uhićenjem i privođenjem počinitelja na prekršajni sud radi zadržavanja pripada slučajevima obaveznog podnošenja optužnog prijedloga, a samim tim je isključeno pregovaranje.

Optužni prijedlog konkurira prekršajnom nalogu kao način pokretanja prekršajnog postupka kada policija smatra da počinitelju trebaizreći samo novčanu kaznu, bez izricanja zaštitne mjere (različite od zabrane upravljanja motornim vozilom), uz eventualnu primjenu posebne mjere trajnog oduzimanja predmeta ili imovinske koristi. Policija se odluči za podnošenje optužnog prijedloga (umjesto izdavanja prekršajnog naloga):

* kada je za dokazivanje neke činjenice i elementa bića prekršajnog djela potrebno *osigurati više dokaza, kao kod složenih prekršaja* (s više elemenata u biću djela) koji su teži za dokazivanje,
* ako policijski službenik prosudi da bi za dokazivanje krivnje počinitelja bilo potrebno da prekršajni sud provede raspravu u redovnom prekršajnom postupku, *jer činjenično stanje nije nedvojbeno utvrđeno (nego osnovana sumnja*).

U toj situaciji policija ima i mogućnost pregovaranja s počiniteljem prekršaja o novčanoj kazni, obzirom da policija smatra da počinitelju treba izreći samo novčanu kaznu, bez izricanja zaštitne mjere. Umjesto podnošenja optužnog prijedloga redovnim putem u kojem bi policija predložila da prekršajni sud izrekne novčanu kaznu i zaštitnu mjeru, policija može pregovarati s počiniteljem prekršaja o tim sankcijama i o tome sklopiti sporazum.

Ako policija i počinitelj prekršaja postignu sporazum o sankciji, sastavljaju o tome pisanu izjavu za donošenje odluke o prekršaju na temelju sporazuma stranaka, koja između ostalog sadrži izjavu okrivljenika o priznavanju krivnje za taj prekršaj. Nema pregovaranja, ako počinitelj prekršaja ne prizna krivnju.

Tu izjavu i obavijest o pravima okrivljenika policija dostavlja prekršajnom sudu koji će sudskom presudom odlučiti o njezinu prihvaćanju. Iz tog razloga se može reći da sklapanje sporazuma između policije i počinitelja prekršaja o sankciji ima obilježje pokretanja prekršajnog postupka.

Člankom 109.e st. 1. PZ-a propisano je da nakon uručenja počinitelju obavijesti o pravima okrivljenika iz čl. 109.a st. 1., policija kao ovlašteni tužitelj i počinitelj mogupregovarati o uvjetima priznavanja krivnje i sporazumijevanju o sankciji i mjerama. Dakle, policija nema obvezu pregovarati s počiniteljem prekršaja o sankciji, što je logično, obzirom da postoje situacije u kojima se određeni prekršaj može procesuirati na više različitih načina te policija kao ovlašteni tužitelj bira na koji će način procesuirati određeni prekršaj, obzirom na sve utvrđene okolnosti slučaja.

**3.2.Uvjeti za sklapanje sporazuma između policije i počinitelja prekršaja o sankciji:**

Da bi sporazum između policije i počinitelja prekršaja bio pravovaljan, moraju biti ispunjeni slijedeći uvjeti:

* da se radi o situaciji u kojoj policija ima mogućnost sporazumijevanja – situaciji za pokretanje prekršajnog postupka podnošenjem optužnog prijedloga redovnim putem, uključujući i situaciju u kojoj konkuriraju prekršajni nalog i optužni prijedlog, kao načini pokretanja prekršajnog postupka, odnosno da nema uvjeta za privođenje uhićenika uz optužni prijedlog na prekršajni sud radi zadržavanja,
* ako je za prekršaj propisana samo novčana kazna, (ona mora biti veća od 5.000,00 kuna za fizičku osobu, veća od 10.000,00 kuna za počinitelja prekršaja fizičku osobu obrtnika i osobu koja obavlja drugu samostalnu djelatnost, veća od 15.000,00 kuna za pravnu osobu i veća od 5.000,00 kuna za odgovornu osobu u pravnoj osobi)[[19]](#footnote-19),
* da se radi o punoljetnom počinitelju prekršaja,
* da na temelju utvrđenog činjeničnog stanja policija smatra da počinitelj prekršaja ne zaslužuje kaznu zatvora, nego novčanu kaznu ili novčanu kaznu i zaštitnu mjeru (različitu od zabrane upravljanja motornim vozilom),
* da je prije podnošenja optužnog prijedloga policija uručila počinitelju prekršaja obavijest o pravima iz čl. 109.a st. 1. PZ, kojom ga se između ostalog obavještava da policija namjerava protiv njega podnijeti optužni prijedlog i da ima pravo na sporazumijevanje iz čl. 109.e PZ,
* da počinitelj prekršaja prizna krivnju za prekršaj na zapisnik o ispitivanju osumnjičenika,
* da su utvrđene olakotne okolnosti zbog kojih prekršajni sud može izreći blažu novčanu kaznu od propisane za određeni prekršaj ili izreći minimalnu novčanu kaznu, kada je ona propisana u rasponu.

**3.2.1. Pravila o visini i ublažavanju novčane kazne**

Policija i počinitelj prekršaja prilikom sporazumijevanja pregovaraju o visini novčane kazne za određeni prekršaj. Pri tome se moraju pridržavati odredbi PZ-a o mjeri novčane kazne (čl. 33 i čl. 36. PZ) i ublažavanju kazne (čl. 37. PZ-a), iako samo prekršajni sud može ublažiti novčanu kaznu. Naime, ako policija kao ovlašteni tužitelj i počinitelj postignu sporazum o sankciji, sastavljaju o tome pisanu izjavu za donošenje odluke o prekršaju, koju zajedno s pisanom obavijesti o pravima okrivljenika iz članka 109.a stavka 1. PZ-a, predaju Prekršajnom sudu koji će odlučiti o njezinu prihvaćanju, temeljem čl. 109.e st. 3. i st. 4. PZ. Kada prihvati sporazum stranaka, Prekršajni sud će donijeti presudu koja mora u cijelosti odgovarati postignutom sporazumu stranaka (čl. 109.e st. 8. PZ). Blažu kaznu od propisane za određeni prekršaj prekršajni sud može izreći i kada su se ovlašteni tužitelj - policija i okrivljenik o tome sporazumjeli, ako je takva kazna u granicama odredbi Prekršajnog zakona o ublažavanju kazne – čl. 37. st. 4. PZ-a. Te su granice propisane u čl. 37. st.3. PZ, pa Prekršajni sud može ublažiti novčanu kaznu u sljedećim granicama (a toga se moraju pridržavati policija i okrivljenik prilikom sklapanja sporazuma o sankciji):

1. ako je za prekršaj propisana novčana kazna do 40.000,00 kuna ili u točno određenom iznosu do 40.000,00 kuna ili u minimumu do 10.000,00 kuna, kazna se može ublažiti do općeg zakonskog minimuma kazne propisanog PZ-om, za odgovarajuću vrstu okrivljenika (čl.33. do 100.00 kn za fizičku osobu; do 1.000,00 kn za fizičku osobu obrtnika; do 2.000,00 kuna za pravnu osobu)
2. ako je za prekršaj propisan minimum iznad 10.000,00 kuna ili u točno određenom iznosu novčane kazne iznad 40.000,00 kuna, kazna se može ublažiti do četverostrukog iznosa općeg zakonskog minimuma kazne propisanog Zakonom, za odgovarajuću vrstu okrivljenika (članak 33. ovoga Zakona – do 400,00 kn za fizičku osobu; do 4.000,00 kn za fizičku osobu obrtnika; do 8.000,00 kuna za pravnu osobu);

Dakle, policija se s počiniteljem prekršaja može sporazumjeti o novčanoj kazni na način da je snizi do propisanog minimuma novčane kazne za određeni prekršaj ili da je ublaži i ispod minimuma propisanog za određeni prekršaj (o tome u konačnici odlučuje Prekršajni sud kada donosi presudu kojom potvrđuje novčanu kaznu iz sporazuma).

**Primjer:** ako je za određeni prekršaj propisana novčana kazna u rasponu od 5.000,00 – 20.000,00 kn policija se može sporazumjeti s počiniteljem prekršaja da se izrekne:

* novčana kazna manja od maksimalne (iznos manji od 20.000,00 kuna, a veći od 5.000,00 kn)
* novčana kazna u propisanom minimumu – 5.000,00 kuna ili
* blaža kazna od propisanog minimuma novčane kazne, na iznos manji od 5.000,00, a taj se iznos može sniziti čak na 100,00 kuna za fizičku osobu (opći zakonski minimum novčane kazne propisan čl. 33. st. 3. PZ-a).

Prekršajni sud neće prihvatiti sporazum stranaka koji je s obzirom na pravila o visini sankcije - na štetu okrivljenika ili se neće postići svrha kažnjavanja ili koji nije zakonit (čl. 109.e st. 5. PZ-a).

Neće se postići svrha kažnjavanja i u slučaju kada policija i okrivljenik postignu sporazum da se snizi novčana kazna na minimum propisane kazne ili da se ublaži ispod minimuma novčane kazne propisane za određeni prekršaj, ako nije bilo olakotnih okolnosti ili iste nisu utvrđene.

**3.2.1.1. Olakotne okolnosti za ublažavanje novčane kazne**

Određujući mjeru novčane kazne koju će primijeniti, prekršajni sud uzima u obzir sve okolnostikoje utječu da kazna po mjeri bude lakša ili teža za počinitelja prekršaja (olakotne i otegotne okolnosti). Te se okolnosti mogu razvrstati na: okolnosti koje se tiču krivnje, okolnosti koje se tiču pobuda iz kojih je prekršaj počinjen, okolnosti iz života počinitelja prije počinjenog djela, jačinu ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra, ponašanje počinitelja prekršaja nakon počinjenja prekršaja, ukupnost društvenih i osobnih uzroka koji su pridonijeli počinjenju prekršaja. Izričući počinitelju prekršaja novčanu kaznu, sud će uzeti u obzir i njegovo imovinsko stanje (čl. 36. st. 2. PZ); okolnosti za koje PZ izričito propisuje da Prekršajni sud temeljem čl. 37.st.1. može izreći blažu kaznu od propisane i naročito olakotne okolnosti iz čl. 37. st. 2. PZ.

I policija je dužna uzeti u obzir sve te okolnosti prilikom pregovaranja s počiniteljem prekršaja o novčanoj kazni, kako bi prekršajni sud potvrdio sporazum. Štoviše, ako nema olakotnih okolnosti, nema ni pregovaranja policije s počiniteljem prekršaja o snižavanju odnosno o ublažavanju novčane kazne, jer se ona nema na temelju čega sniziti ili ublažiti.

**Primjeri** olakotnih okolnosti koje se tiču krivnje:

* **smanjena ubrojivost počinitelja**, ako do znatne mjere smanjene ubrojivosti nije došlo samoskrivljeno (čl. 26. st. 3. PZ: Počinitelj koji je u vrijeme počinjenja prekršaja zbog nekog stanja, primjerice duševne bolesti bio u znatnoj mjeri smanjeno ubrojiv može se blaže kazniti, ako do znatne mjere smanjene ubrojivosti nije došlo samoskrivljeno);
* **dolus repentinus**(nenadan, naprasit) postoji kad počinitelj djelo počini „na mah“, tj. doveden bez svoje krivnje u stanje jake razdraženosti ili prepasti napadom, zlostavljanjem ili teškim vrijeđanjem od strane žrtve;[[20]](#footnote-20)
* **nehaj** kao lakši oblik krivnje (čl. 36. st. 1. PZ: Izbor vrste i mjere kazne počinitelju prekršaja određuje sud u granicama koje su određene propisom za počinjeni prekršaj, a na temelju *stupnja krivnje*…);
* **otklonjiva zabluda o protupravnosti prekršaja** (čl. 29. st. 2.PZ: Ako je zabluda bila otklonjiva, počinitelj se za počinjeni prekršaj može blaže kazniti). Naime, ako je počinitelj u zabludi nema svijest o protupravnosti, koja je element krivnje.

Olakotne okolnosti koje se tiču **pobuda** iz kojih je prekršaj počinjen mogu biti da prekršaj nije počinjen iz negativnih pobuda, kao što su: koristoljublje, osveta ili druga niska pobuda, netrpeljivost, predrasuda ili mržnja počinitelja prema oštećenom, obijest, zavist, ljubomora odnosno da je prekršaj počinjen iz pozitivnog motiva: altruizam, nužda, iz opravdanog straha od zarazne bolesti i sl.

Olakotnih okolnosti iz **života počinitelja prije počinjenog djela** mogu biti da počinitelj prekršaja unazad tri godine nema pravomoćnu presudu za prekršaj iz istog propisa, dosadašnja nekažnjavanost, pozitivan odnos počinitelja prema društvenim vrijednostima i sl.

**Jačina ugrožavanja ili povrede zaštićenog dobra**: olakotna okolnost je da nisu prouzročene teže posljedice odnosno po posljedici se radi o lakom obliku prekršaja.

Primjeri olakotnih okolnosti koje se tiču **ponašanja počinitelja prekršaja nakon počinjenja prekršaja** mogu biti: pozitivan odnos prema oštećenom – nadoknada štete, isprika, napori učinjeni na umanjenju štetne posljedice, pomirenje s oštećenim ; izraženi stav prema prekršaju – kajanje, grižnja savjesti (a ne ravnodušnost, bahatost, prijezir prema oštećenom …), priznanje djela.

Primjeri olakotnih **okolnosti pod kojima je počinjen prekršaj:** da je prekršaj počinjen u prekoračenju nužne obrane; da je okrivljeni bio pomagač u prekršaju; da je prekršaj počinjen nečinjenjem, osim ako se radi o prekršaju koji može biti počinjen samo nečinjenjem; olakotne okolnosti mogu se odnositi na vrijeme i mjesto počinjenja prekršaja, način počinjenja djela, osobu prema kojoj je prekršaj počinjen, sredstvo izvršenja prekršaja (ako nisu element bića djela).

Primjeri olakotnih okolnosti koje se tiču **počinitelja prekršaja**: loše imovinske prilike ili zdravstveno stanje ili obiteljska situacija, neobrazovanost ... Ove se okolnosti mogu svrstati pod ukupnost društvenih i osobnih uzroka koji su pridonijeli počinjenju prekršaja iz čl. 36. st. 2. PZ.

Prekršajni sud može izreći blažu kaznu od propisane kad to PZ izričito propisuje u čl. 37. st. 1.:

* počinitelj koji je prekršaj počinio *nečinjenjem* može se blaže kazniti, osim ako se radi o prekršaju koji može biti počinjen samo nečinjenjem – čl. 15. st. 3.,
* počinitelj koji je prekoračio granice *nužne obrane* može se blaže kazniti – čl. 18. st. 3.,
* za *pomaganje* u prekršaju, okrivljenika se može blaže kazniti – čl. 24. st. 1.,
* počinitelj koji je u vrijeme počinjenja prekršaja bio u znatnoj mjeri *smanjeno ubrojiv* može se blaže kazniti, ako do znatne mjere smanjene ubrojivosti nije došlo samoskrivljeno – čl. 26.st.3.,
* ako je *zabluda o protupravnosti prekršaja* bila otklonjiva, počinitelj se za počinjeni prekršaj može blaže kazniti – čl. 29. st. 2. Zabluda će biti smatrana otklonjivom ako bi svatko pa i počinitelj mogao lako spoznati protupravnost djela ili ako se radi o počinitelju koji je s obzirom na svoje zvanje, zanimanje ili službu bio dužan upoznati se s odgovarajućim propisom.

Blažu kaznu od propisane za određeni prekršaj (ublažavanje kazne) sud može izreći i kad postoje *naročite olakotne okolnosti,* osobito ako se počinitelj *pomirio s oštećenim*, ako mu je u potpunosti ili većim dijelom *naknadio štetu* prouzročenu prekršajem, a svrha kažnjavanja može se postići i takvom blažom kaznom (čl.37. st. 2. PZ-a).

Počinitelj prekršaja će biti zainteresiran za pregovaranje jedino kada se nada da će mu policija minimalizirati ili ublažiti novčanu kaznu. Ako na temelju utvrđenog činjeničnog stanja policija smatra da nema uvjeta za minimalnu novčanu kaznu ili za ublažavanje novčane kazne odbiti će pregovaranje, kao i kada policija smatra da se prema počinitelju prekršaja treba primijeniti osim novčane kazne i zaštitna mjera, a on bi pregovarao samo o ublažavanju novčane kazne, bez primjene zaštitne mjere.

Prekršajni sud analizira pisanu izjavu za donošenje odluke o prekršaju na temelju sporazuma stranaka, bez provođenja ikakvih procesnih radnji. Ako nema razloga za neprihvaćanje sporazuma, prekršajni sud u cijelosti prihvati sporazum okrivljenika i tužitelja – policije tako što donese presudu kojom presuđuje da je okrivljenik kriv za prekršaj te izrekne novčanu kaznu (i zaštitnu mjeru, ako je bila utvrđena sporazumom, ali počinitelj prekršaja u pravilu ne želi pregovarati o zaštitnoj mjeri) i odluku o troškovima - identičnunovčanoj kazni, zaštitnoj mjeri i odluci o troškovima koje su postignute sporazumom.

Prekršajni sud neće prihvatiti sporazum stranaka koji je s obzirom na pravila o izboru vrste i visine sankcije na štetu okrivljenika ili se neće postići svrha kažnjavanja ili koji nije zakonit.

Ako prekršajni sud ne prihvati sporazum stranaka, postignuti sporazum će se smatrati optužnim prijedlogom i prekršajni sud će provesti redovni prekršajni postupak u kojem će raspraviti okolnosti zbog kojih nije prihvatio sporazum i donijeti presudu - čl. 109.e st. 8. PZ-a.

**3.2. Kriteriji za odabir između oportuniteta i sklapanja sporazuma, kao načina procesuiranja prekršaja**

Tabela 3. Usporedba razloga za oslobođenje od kazne (kod oportuniteta)

i razloga za ublažavanje kazne (kod sklapanja sporazuma )

|  |  |
| --- | --- |
| Razlozi za oslobađanje počinitelja od kazne čl. 38 PZ i čl. 109.b PZ-a - oportunitet | Razlozi za izricanje blaže kazne od propisane čl. 37. PZ-a – sklapanje sporazuma  |
| kad se pomirio s oštećenim i naknadio štetu (materijalnu) | ako se počinitelj pomirio s oštećenim |
| kad je otklonio ili umanjio posljedice prekršaja ili naknadio štetu (nematerijalnu) prouzročenu prekršajem | ako mu je počinitelj u potpunosti ili većim dijelom naknadio štetu prouzročenu prekršajem |
| kad je prekršaj počinio u krajnjoj nuždi iz čl. 19. st. 2. PZ-a | počinitelj koji je prekršaj počinio nečinjenjem može se blaže kazniti, osim ako se radi o prekršaju koji može biti počinjen samo nečinjenjem – čl. 15. st. 3. PZ, |
| kad je prekršaj počiniopod djelovanjem sile iz čl. 20. st. 2. PZ | počinitelj koji je prekoračio granice nužne obrane može se blaže kazniti – čl. 18. st. 3. PZ |
| kad je prekršaj počinio pod djelovanjem prijetnjeiz čl. 20. st.2. PZ | za pomaganje u prekršaju počinitelj se može i blaže kazniti – čl. 24. st. 1. PZ |
| kad ga posljedice prekršaja tako pogađaju da je njegovo kažnjavanje nepotrebno radi ostvarenja svrhe kažnjavanja | počinitelj koji je u vrijeme počinjenja prekršaja bio u znatnoj mjeri smanjeno ubrojiv može se blaže kazniti, ako do znatne mjere smanjene ubrojivosti nije došlo samoskrivljeno – čl. 26. st. 3. PZ, |
| kad je platio ili je ispunio propisanu obvezu zbog čijeg neplaćanja odnosno neispunjenja je pokrenut prekršajni postupak | ako je zabluda o protupravnosti prekršaja bila otklonjiva, počinitelj se za počinjeni prekršaj može blaže kazniti – čl. 29. st. 2. PZ. |

Iz tabele 3. je razvidno da se olakotne okolnosti zbog kojih prekršajni sud može izreći blažu novčanu kaznu od propisane za određeni prekršaj (vezano uz sklapanje sporazuma) razlikuju od olakotnih okolnosti zbog kojih prekršajni sud može osloboditi počinitelja od kazne (vezano uz oportunitet), osim u dva slučaja kada su te olakotne okolnosti identične: ako se počinitelj pomirio s oštećenim i ako mu je nadoknadio štetu prouzročenu prekršajem.

 U situaciji kada su olakotne okolnosti identične: počinitelj koji je priznao prekršaj pomirio se s oštećenim te mu je nadoknadio štetu prouzročenu prekršajem, policija će primijeniti oportunitet (neće pokrenuti prekršajni postupak) , ako je utvrđeno da nije bilo otegotnih okolnosti zbog kojih bi počinitelja prekršaja trebalo kazniti novčanom kaznom. Policija će odabrati sklapanje sporazuma onda kada su pored navedenih olakotnih okolnosti utvrđene i neke otegotne okolnosti, zbog kojih je počinitelja prekršaja potrebno novčano kazniti, primjerice da je počinitelj iz negativnih motiva namjerno počinio prekršaj.

1. **ZAKLJUČAK**

Na tragu usložnjavanja prekršajnopravne problematike i uvođenja novih/starih instituta i pojmova, u praksu policijskog postupanja se stidljivo probijaju novi načili prekršajnopravnog procesuiranja. Riječ je u prvom redu o primjeni načela svrhovitosti ili oportuniteta te o pregovaranju i sklapanju sporazuma o sankciji.

U članku su do provedbene razine elaborirane pravne situacije vezane za neke slučajeve primjene načela oportuniteta kao načina procesuiranja prekršaja, koji su zaživjeli u policijskoj praksi PU zagrebačke.

Opisani su i potencijalni slučajevi primjene oportuniteta kada je počinitelj prekršaj počinio u krajnjoj nuždi iz čl. 19. st. 2. PZ, pod djelovanjem sile iz čl. 20. st. 2. PZ te kad je prekršaj počinio pod djelovanjem prijetnje iz čl. 20. st.2. Prekršajnog zakona. Naime, autorima nisu poznati slučajevi primjene oportuniteta u PU zagrebačkoj iz razloga krajnje nužde, sile i prijetnje, pa je ovaj članak pokušaj da se stvari pokrenu u tom pravcu, naravno kada su za to ispunjeni zakonski uvjeti.

Obzirom da PU zagrebačka ima relativno mali broj sklopljenih sporazuma s počiniteljem prekršaja o sankciji na godišnjoj razini, članak je također pokušaj da se policijskim službenicima pojasni situacija za primjenu tog instituta, kako bi u većoj mjeri zaživio u praksi onda kada su za to ispunjeni zakonski uvjeti.
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Summary

The article contains some cases of application of the principle of opportunity and an analysis of the sentence bargaining between the authorized complainant and the perpetrator of the misdemeanour. Certain facts are considered which influence the application of different types of opportunity as a way of processing misdemeanours that do not initiate a misdemeanour proceedings. Also the facts which influence the sentence bargaining as a way to process misdemeanours that initiate misdemeanour proceedings are analysed. The rules and mitigating circumstances for reducing the fine are explained and examples of situations are selected for the choice among the opportunity, sentence bargaining, fixed penalty notice and the indictment.
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